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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Четврте посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 108 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да су у сали присутна 124 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Молим вас колеге, да будете мало тиши, да би председавајући могао да води седницу. Не чујем саму себе уопште од буке у сали. Захваљујем.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника.

Реч има народни посланик Енис Имамовић. Изволите.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Поштована председнице, тражим од вас објашњење, по ком члану Пословника је Одбор за људска и мањинска права, јутрос, одржао седницу на којој је расправљао о амандманима на предлог закључка на који је јуче дата завршна реч, чиме је завршен јединствени претрес?

Како и због чега је данас Одбор разматрао нешто што је прошло. Председник Одбора за људска и мањинска права је јуче без одлуке и мишљења Одбора о амандманима у својој завршној речи овде одбијао амандмане који смо ми поднели. Јуче сам тражио да ми кажете по ком основу је он то учинио. Једно је кад је овлашћени испред Одбора, а сасвим друго су одлуке Одбора.

Он је овде јуче сам доносио одлуке у име читавог Одбора и омогућили сте да један народни посланик одбија амандмане који су поднели три народна посланика.

Ова седница је преседан у свету и овакав скандал не постоји ни у једном парламенту цивилизованих земаља. У једном тренутку имате демонстрацију парламентарне диктатуре коју изводе два посланика СДПС. Да ли је то случајност или није, ја то не знам. Имате ситуацију када један од њих…

(Председник: Посланиче Имамовић, молим вас само немојте да износите квалификације, питање је у реду. Молим да не износите квалификације. Изволите, можете да наставите.)

У реду. Имате ситуацију када један од њих који председава Скупштином оспорава право Поверенику и заштитницима да говоре, због чега су они с пуним правом напустили седницу. Други његов партијски колега који у тим тренуцима, без званичног мишљења Одбора за људска и мањинска права и без икакве консултације, у име свих чланова Одбора одбија амандмане мањинских народних посланика поднесених на текст предложеног закључка.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Дакле, питање је упућено председнику парламента. Нисам у тренутку када се то дешавало била председавајући.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Председнице, имам три минута да поставим питање, а нисам завршио.

ПРЕДСЕДНИК: Нисте завршили? Мени се учинило да сте завршили. Изволите. Извињавам се. Да, вратићемо вам време.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Јуче је завршен јединствени претрес, дата је завршна реч председнику Одбора који је овде одбијао амандмане, а јутрос када је видео шта је урадио, брже-боље је заказао седницу Одбора да исправљате те грешке. То је човек кога сте ви задужили да се бави људским и мањинским правима.

Уколико је владајућа већина дала задатак потпредседнику Скупштине и председнику Одбора да упропасте седницу и уколико је свом приватном Бошњаку…

(Председник: Посланиче, сада је већ прошло ваше време. Дала сам вам минут један.)

Молим вас, дали сте ми време. Није прошло време, ви сте ми узели 30 секунди. Молим вас, дали сте једном посланику могућност да одбија амандмане и сада ми ви узимате време.)

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, искључила сам вас зато што сте заиста прекорачили овлашћења посланика поводом тражења обавештења или објашњења износећи грубе дисквалификације посланика који су у парламенту, говорећи да имамо приватне посланике и приватне припаднике националних мањина.

Као председник парламента нећу дозволити такав начин обраћања посланика једног другоме, без обзира из које су политичке странке. Без обзира да ли су из владајуће већине или овога пута из опозиције. Дакле, са свим последицама које могу да сносим од вас, нећу дозволити да припадници вређају једни друге по националној основи и дисквалификацији.

Ако желите да вам одговорим на ваше питање које је било пре дисквалификације, дакле, у делу седнице који сте означили као „скандалозну“, покушавам да цитирам, али видећемо тачне изразе које сте употребили, нисам била председавајућа. Дакле, не могу да судим о томе. Поједини посланици су тражили повреду Пословника и ми ћемо се као парламент изјаснити о тим повредама Пословника. Дакле, од тога зависи оцена да ли је председавајући у том моменту прекршио Пословник, прекорачио своја овлашћења или је на неодговарајући начин водио седницу.

Иако је господин Имамовић напустио парламент због јавности, дакле, не стоји изјава његова да је расправа закључена. Расправа није закључена. У моменту када сам ушла у парламент прекинула сам седницу и након Колегијума објавила да ће наставак седнице бити данас у 10.00 часова.

Што се тиче амандмана, како расправа није закључена надлежни одбори су јутрос заседали, и Одбор за уставна питања и Одбор за људска и мањинска питања, и дали своје мишљење на предложене амандмане. Расправа поводом извештаја коју смо јуче започели је обједињена расправа, дакле, заједнички се расправља и о предлогу извештаја и о амандманима које су посланици предложили. Захваљујем.

За реч се јавио посланик Александар Чотрић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЧОТРИЋ: Уважена председнице, тражим објашњење од Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, какве резултате је до сада дала Стратегија за подстицање развоја коју је Влада Републике Србије усвојила 2008. године, односно шта ће ово ресорно министарство да предложи Народној скупштини или шта ће да предузме из свог домена да се зауставе и преокрену негативни демографски трендови у нашој земљи?

Сада само за тренутак хипотетички да замислимо једну страшну вест да је објављено да је данас страдало у Србији 120 људи. И да чујемо да је и претходног дана 120 становника Србије изгубило живот. И да такве вести слушамо читавих девет година.

То се заправо догађа а да тога нисмо ни свесни, јер попис становништва који је у нашој земљи обављен 2011. године показао је да је у односу на претходни попис становништва који је обављен 2002. године, дакле за период од девет година, у Србији регистровано чак 380.000 становника мање.

Значи да је нестао са карте Србије један град величине Новог Сада са околином. Дакле, то је свакога месеца у просеку 3.700 људи мање. То је 45.000 људи на годишњем нивоу мање у Србији. То значи да нестаје сваке године један град величине Пирота или рецимо Кикинде.

Дакле, попис је показао да је у Војводини 115.000 становника мање за девет година, да је у региону Шумадије и западне Србије то смањење 120.000 а да је најтрагичнија ситуација у југоисточној Србији где се практично празни територија од становништва и где је чак 200.000 људи мање за једну деценију. То значи да је практично из тог региона нестало становника колико данас живи у Нишу.

Ми имамо и неповољну демографску структуру зато што је Србија у светским размерама шеста по старости становништва. Број пензионера, то је и ноторна чињеница, практично је надмашио број запослених. Два су основна разлога за то – мали број новорођених и исељавање из Србије.

Имамо велике проблем са одливом, како се то каже, мозгова, односно образованих људи и Србија је по том параметру од 139 земаља које су испитиване, на чак 136. месту у рангу са Лесотом, Свазилендом и Киргизијом, дакле по броју људи који су високо образовани, а напуштају Србију и одлазе у друге земље.

Дакле, тражим објашњење, тражим одговор на ово питање.

(Председник: Време.)

Још једном да поновим – шта ће предузети и ресорно министарство, наравно и Влада у целини. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Да ли још неко од председника односно овлашћених представника посланичких група жели реч?

Реч има народни посланик Мирослав Маркићевић. Изволите.

МИРОСЛАВ МАРКИЋЕВИЋ: Поштована председнице, поштоване колеге народни посланици, поштовани грађани Србије који гледате овај пренос.

Постављам питање министру просвете, односно тражим обавештење. Наиме, ради се о питању на коме сам инсистирао и у прошлом сазиву у раду овога парламента и добио сам одговор којим нисам био задовољан, па сам хтео и даље да инсистирам на ту тему, а у том су се десили избори, тако да је ово сада прилика да поставим питање. О чему се ради.

Ради се о дипломираним студентима који су завршили факултете, већина њих врло успешно са високим просецима, а не постоје прописи у ком року они треба да добију то парче папира који верификује њихов труд који су уложили у току својих студија, дакле диплому.

Има примера и ми као посланици и посланички клуб Нове Србије је обавештен и замољен да пита где дипломирани студенти и после неколико година не добијају дипломе. Не знам како функционишу факултети и универзитет, али ми није јасно, по мени би требало најдуже за годину дана да добију диплому, када је следећи дан факултета. Постоје факултети који узимају новац студентима за убрзано неко време у коме могу да добију дипломе.

Студенти добијају неку потврду, парче папира којим се доказује да су они завршили тај и тај факултет, али ако желе у иностранству да конкуришу за неко радно место, наравно да тај папир не постоји.

Дакле, питам министра просвете, шта ће Министарство просвете и он као министар да предузме да тај рок у коме се додељују дипломе студентима после завршеног факултета буде привремен, а ево ја предлажем да буде, као што има на многим факултетима, тако се и дешава, најдуже годину дана од дана дипломирања, односно за следећи дан факултета.

Не знам зашто је министар прошли пут одговорио да он није надлежан и да то иде како иде. Можда је то нека еснафска солидарност била, пошто је и он, говорим о бившем министру просвете, био професор универзитета, а ја верујем у енергију и способност новог министра просвете да ће ово разрешити, проблем који наизглед није тако важан, а верујте ми да је деци, многим студентима врло битан.

Дакле, мало је понижавајуће да они годину или више дана не добијају дипломе, чак и ако плате да убрзано добију, као што има на неким факултетима на Београдском универзитету, као што се дешава, тако да верујем да би неком координацијом, неком уредбом, изменама и допунама неких закона то могло да се реши и да студенти, ако баш немају неку светлу перспективу у погледу запошљавања после завршеног факултета, могу макар на време да добију дипломе које су са муком и заслужено заслужили. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Благоје Брадић. БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Хвала, госпођо председавајућа. Даме и господо народни посланици, пре нешто више од недељу дана у овој сали смо усвојили измену Закона којим се са позиције доприноса за здравство скида 2% и пребацује пензионом Фонду, са образложењем министра финансија да је Фонд успео да направи уштеду, да ће она бити на годишњем нивоу преко 30 милијарди или 300 милиона евра и да су та средства слободна и да због тренутне финансијске ситуације у буџету Републике Србије је потребно да се пребаци на позицију доприноса за пензионо, како би пензије могле даље редовно да се исплаћују и да не би било проблема са недостатком пара у том фонду.

Прекјуче у медијима је објављена вест да апотекарске установе у Србији и здравствене установе дугују веледрогеријама и фабрикама лекова преко девет милијарди динара, што је негде приближно око 90 милиона евра на овом полугођу.

То су два податка која никако не иду један са другим.

С једне стране, имамо уверавање министра финансија да у Фонду здравства има довољно пара, чак и више него што треба за нормално функционисање здравства, а с друге стране, имамо ситуацију да апотекарске установе у Србији, мислим на државне апотеке, и здравствене установе дугују добављачима, веледрогеријама и фабрикама лекова и санитетског и уградног материјала.

Подсећања ради, оваква ситуација са дугом према веледрогеријама и фабрикама лекова и добављачима уградног материјала у медицини се десила крајем 2012. године, када је Скупштина Републике Србије тај дуг претворила у јавни дуг, како би могао да се сервисира.

Такође, подсећања ради, у том тренутку је републички буџет дуговао Републичком фонду за здравствено осигурање негде око 13 милијарди, чак више него што је био дуг апотека према добављачима и здравствених установа за повучена санитетска средства и лекове.

Моје питање Влади Републике Србије, како је дошло до дуга у првих шест месеци 2014. године апотека и здравствених установа према веледрогеријама и добављачима санитетског и уградног материјала од преко девет милијарди, како мисли да реши тај проблем, ако је намера, што мислим да не би требало да се деси, да и овај дуг крајем 2014. године, када се увећа, претвори у јавни дуг, и то ће још више урушити снабдевање лекова и санитетског материјала у Републици Србији, јер ће тим пребацивањем у јавни дуг, Република Србија недостатак пара у буџету пребацити на веледрогерије да оне то сервисирају, што мислим да неће бити у стању.

Значи, моје питање је како ће се решити дуг од преко девет милијарди здравствених и апотекарских установа?

Друго питање се односи на Министарство здравља. Моје питање је, пошто по тврдњи министра финансија има довољно пара у РФЗО, да ли ће доћи у скоријој будућности до измене кадровских планова којима ће се омогућити запошљавање више лекара, нарочито у основном здравству, јер смо сведоци да у Републици Србији сви грађани не могу да користе своја Уставом загарантована права о доступности основне здравствене заштите на исти начин?

Наиме, у малим срединама због обрачуна кадрова у Комисији за рационализацију и систематизацију радних места при Министарству здравља, у којој је активни учесник и Институт за јавно здравље „Батут“, немогуће је запослити лекаре ако насељено место има мање од 1.200 осигураника, тј. 1.200 пацијената, те имамо ситуацију да села која су удаљена од здравствених средстава, где живе обично стари, болесни и сиромашни грађани Републике Србије, немају једнаку шансу, као и они који живе у градовима, да дођу до основне здравствене заштите.

Изменом кадровских планова и повећањем броја упосленика у основном здравству ти проблеми би били решени, тако да би сви грађани у Републици Србији имали иста права, Уставом загарантована права и доступност основне здравствене заштите.

Друго питање које упућујем Министарству… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Пет минута и девет секунди. Захваљујем.

Да ли се још неко јавља за реч? (Не.)

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Владета Костић, Миљана Николић, Александар Јаблановић и Бранка Бошњак.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да данашњој седници, поред др Невене Петрушић, Повереника за заштиту равноправности, Саше Јанковића, Заштитника грађана и Родољуба Шабића, Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, присуствују и Љиљана Лончар, помоћник Повереника за заштиту равноправности, Антигона Андонов, шеф Кабинета Повереника за заштиту равноправности, Гордана Стевановић, Владана Јовић и Роберт Сепи, заменици Заштитника грађана, Мина Роловић Јочић, шеф Кабинета Заштитника грађана, Катарина Јокић, саветник Заштитника грађана и Маринко Родић, саветник Повереника за информација од јавног значаја и заштиту података о личности.

Пре него што наставимо рад, желим да у име Народне скупштине, али и у своје лично име као председник парламента још једном се извиним повереницима, али и грађанима Србије, пошто смо ми, пре свега, представници грађана Србије и због њих се овде налазимо и радимо.

Дакле, желим да се свима извиним у своје име и у ваше име због јуче грубог превида председавања седници и због немогућности да повереници могу да се у завршној речи обрате Народној скупштини, иако су, по Пословнику, имали на то право.

Уједно изражавам наду да ће се, упркос оваквом развоју догађаја, ипак повереници данас обратити парламенту и да ћемо моћи на начин како заслужује и наша држава и грађани Србије и овај цењени дом да завршимо седницу.

Прелазимо на 1-3. тачке дневног реда: – ИЗВЕШТАЈИ ЗА 2013. ГОДИНУ ПОВЕРЕНИКА ЗА ЗАШТИТУ РАВНОПРАВНОСТИ И ЗАШТИТИНИКА ГРАЂАНА И СПРОВОЂЕЊУ ЗАКОНА О СЛОБОДНОМ ПРИСТУПУ ИНФОРМАЦИЈАМА ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА И ЗАШТИТИ ПОДАТАКА О ЛИЧНОСТИ, СА ЗАКЉУЧЦИМА НАДЛЕЖНИХ ОДБОРА (заједнички јединствени претрес)

Увидом у стенограм, пошто јуче нисам председавала седницом када је дошло до евентуалне повреде Пословника, јер ја не могу о томе да судим него само читав парламент, реч је имао омбудсман Саша Јанковић и за реч се јавио господин Родољуб Шабић.

Ја ћу питати господина Јанковића да ли жели да се можда обрати?

САША ЈАНКОВИЋ: Не.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч дајем господину Родољубу Шабићу.

РОДОЉУБ ШАБИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Захваљујем и оним народним посланицима који се ме јуче у немалом броју звали да се извинe због оног што се синоћ десило, иако наравно нису имали они због чега да се извињавају.

Примио сам к знању и извињење господина Маринковића, који је такође нашао снаге да ми се синоћ јави.

Наравно, чуо сам саопштење Народне скупштине и одазвао сам се на позив да дођем овде да говорим. Био бих болесно сујетан када то не бих урадио.

Не волим ни као функционер ове земље, ни као грађанин ове земље да се парламент моје државе налази у ситуацији да се било коме извињава.

Не желим уопште да шпекулишем шта је заправо био узрок оне сцене од јуче – неодговорност, незнање или нешто горе. Нажалост, бојим се да је добар број грађана с разлогом или без разлога закључио да је оно нешто горе. Не бих више о томе.

Хтео бих само да кажем, на страну начин на који смо јуче комуницирали, на страну што је то мој пристојан покушај да подсетим на одредбу Пословника, окарактерисан сам немојте ми добацивати итд, али оно што сам синоћ запамтио, даме и господо, то је начин на који ми је реч одузета. Дакле, речено је – видите, говорио је господин Јанковић, иако није имао права, али смо му дозволили, а вама нећемо дозволите.

Мислим да је јако потребно и због нас овде, а поготово због грађана Србије да знамо да се ствари у овој држави одвијају у складу са Уставом, законом и Пословником. Дакле, неко има или нема право у зависности у тога, а не да има права ако му неко то дозволи. Али, на страну то, да се вратим на оно због чега ми је госпођа Гојковић и дала реч.

Ја сам и јуче намеравао да говорим кратко. Ни данас нећу говорити дуго. Мислио сам да је колега Јанковић апсолвирао велики број врло занимљивих тема. Жао ми је што нисам био у прилици да кажем. Прво што сам јуче желео да кажем то је да сам био у позитивном смислу импресиониран атмосфером која је била на тој седници, једном конструктивном атмосфером којој су, да будем поштен, највећи допринос давали управо представници владајуће структуре. На идентичан, такође изузетно конструктиван начин, одговарали су и представници опозиције.

Дакле, чули смо овде јуче да неко, што је нормална ствар и право, ко је посланик ове или оне странке има право да мисли другачије него Омбудсман или Повереник, али чули смо један коректан, јасан однос који је потврђивао спремност да се то чује, да се то анализира, да се о томе разговара. Чули смо и представнике дојучерашње власти како кажу – да, сада се сећам како је и нама било непријатно када сте нам упућивали неке ствари и сада схватамо да је то корисно.

Заиста сам био задовољан атмосфером која је владала највећим делом јучерашње седнице. Хтео сам заправо да подсетим само на две ствари. Могао бих на много, али заиста на две ствари за које ми се чини да у јучерашњој дискусији нису привукле онолико ваше пажње колико мислим да заслужују.

Једна је прича о одговорности. Дакле, и у извештају и у пледоајеу јесам рекао да три године у овој земљи надлежни орган, то је доскора било и Министарство правде, од новог закона Министарство за државну управу, није покренуо прекршајни поступак ни против једног прекршиоца Закона о слободном приступу информацијама и нагласио да тај закон крше само функционери.

Само власт крши тај закон, јер је он по својој структури такав. Ако ми шаљемо грађанима ове земље поруку да политички естаблишмент може некажњено да гази закон, онда је заиста идеја о томе да ћемо правну државу успоставити тренирајући строгоћу на грађанима ове земље нешто што је, најблаже речено, илузија.

Подсећам вас да је у закон о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама била стављена одредба да Повереник може да покреће прекршајни поступак, што је ваљда елементарна ствар ако већ води поступак по Закону о слободном приступу информацијама, да он може да покреће прекршајни поступак. Да је то овлашћење било, могао бих да вам гарантујем да би највећи део прекршилаца закона био ако не кажњен, онда процесуиран. Тај закон је повучен из процедуре, у складу са добрим уставним обичајем, као што се повлаче сви када дође нова влада, али никад није враћен у процедуру.

Понављам, питање одговорности за кршење закона је једно од елементарних питања у успостављању правне државе, посебно питање одговорности оних који морају да предњаче позитивним примером. Власт је ту да примењује законе, а не да их крши.

Друга ствар о којој сам хтео да говорим, која је јако важна, посебно за однос институције коју ја представљам и парламента, то је питање ефикасности институције коју представљам. Занимљиво, на два начина, у једном доста занимљивом контексту често се, мада, наравно, углавном само неформално, говори о некаквој наводној стерилности не само повереника, него надзорних институција. Ја сам у извештају нагласио, у 93% случајева интервенција повереника показала се успешном. У 93% случајева онај који није добио информацију након обраћања поверенику, добио је.

Ако одбијете неколико процената немогућег извршења, дакле оне глупе ситуације у којој орган тек на крају поступка каже – па добро, документ је изгорео, настрадао у бомбардовању НАТО-а, или већ у било ком контексту нестао, онда је то изузетно висок степен ефикасности, висок по критеријумима најстаријих демократија Европе.

Наравно, то не може да буде само заслуга личности која води ту кућу. То је, поред осталог, заслуга овлашћења које им је дао овај парламент законом и повереник заиста има велика овлашћења. Он доноси коначне обавезујуће извршне акте, јер то тако пише у закону и он има право приступа ма ком документу у овој земљи. Због тога је, поред осталог, морао проћи и најригорознију могућу безбедносну проверу, али има право приступа ма ком документу да би могао одлучити да ли јавност, с обзиром на садржину тог документа, има право да зна или не.

Међутим, то што повереник има приступа документу, не значи да је он тај који саопштава садржину документа. Повереник одлучује о праву. Он не објављује документ. Онај коме је наређено да га да, има обавезу да да документ. Ако он то не учини, повереник нема никаквих реалних овлашћења. Ако је тај неко Влада или ако је неко други, долазимо до једне парадоксалне ситуације. Принудним путем одлуку повереника, по закону који је донео овај парламент, треба да спроведе Влада. Онда када дође до ситуације да неко каже – ма, баш мене брига што у закону који је донела Скупштина Србије пише да је акт коначан, обавезујући и извршан, онда би Влада принудним путем морала да га да. Влада то не чини.

Ваљда је, даме и господо, потпуно јасно да није повереник институција која би било шта могла да уради у односу на Владу. Прво, јер је чак и формално ненадлежан. Влада је и у оквиру поступка изузета из надлежности повереника. Једини, не у овој земљи него било којој земљи, који нешто у том контексту може да учини, то сте ви, то је парламент Србије. Та ствар мора да буде потпуно јасна.

Морам вам рећи, био сам у ситуацији, на сву срећу поодавно, пре пет или шест година и надам се да до тога никад неће доћи, био сам у ситуацији као једини повереник на свету да добијем жалбу парламента. Мени се жалио Административни одбор Скупштине Србије зато што није могао да добије плате директора јавних предузећа.

Замислите, успела је интервенција повереника. Ја сам, користећи инструменте које сте ми дали, обезбедио тај ефекат, али цела та ситуација је парадоксална и недопустива.

Апелујем на вас, јер чуо сам и јуче – зашто повереник не обезбеди овај или онај уговор. Ево, због овог што сам рекао. Повереник може да користи само она овлашћења која му стоје на располагању, а овлашћења парламента, реални утицај парламента, углед парламента су свакако и морају да буду далеко изнад оног који има институције Повереника, ма како успешна. Позивам вас, потпуно сам сигуран да се то од вас очекује, да тај однос успоставите. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Повереник за заштиту равноправности др Невена Петрушић.

НЕВЕНА ПЕТРУШИЋ: Хвала. Добар дан свима. Желим најпре да изразим своје велико жаљење што је јуче седница, која је, као што је овде већ речено, протекла у једној заиста доброј атмосфери, што је завршена на такав начин и што је нарушен углед парламента. Придружујем се оценама мојих колега.

Желим да свима захвалим на позитивним коментарима, на сугестијама, на оценама које сте дали када је реч о институцији Повереника за заштиту равноправности. Јучерашње дискусије, аргументи који су изречени и питања која су отварана, указивање на проблеме који постоје, заправо су били потврда за мене да је овај годишњи извештај повереника био предмет ваше пажње. Јучерашња дискусија и на Одбору за људска и мањинска права и родну равноправност буди наду да разумемо колико је равноправност, колико је недискриминација као принцип заправо важна.

Подсетићу овде све нас, равноправност и недискриминација леже у корену људских права. Ако кажемо да се залажемо да развијамо људска права, онда то, пре свега, значи да се залажемо да свако има једнака права и једнаке могућности да развија своје потенцијале, да учествује у друштвеном животу и користи све друштвене ресурсе.

Наравно, као што идеал правне државе, као што друштво без икакве дискриминације није постигнуто, то не одузима смисао нашој борби да се залажемо за најбољу правну државу и да радимо превентивно, да радимо користећи и друге инструменте како би сузбијали дискриминацију у друштвеним односима.

У извештају који је пред вама, формулисано је 20 препорука. Имајући у виду оно што су наши увиди у случајеве на којима смо радили и наши увиди из свих других извора, потпуно смо уверени да ако се те препоруке буду следиле, ако се буду спровеле у дело, да ће то убрзати процес успостављања друштва једнаких људи.

Жао ми је што је јуче једна злоупотреба посланичке позиције била изношење нетачних података из поступака који трају. Не желим више да то коментаришем. Надам се да ће то на одговарајући начин данас бити демантовано. Желим да верујем да ћемо и даље имати подршку Народне скупштине.

Указаћу овде само на две ствари. Једна је да Народна скупштина у досадашњем периоду није у мери у којој је то могла, по нашој оцени, да користи могућност да заправо предлоге закона који дођу овде и буду предмет ваше расправе, прођу једну ригорозну контролу са аспекта антидискриминационих прописа, дакле, једну претходну контролу која би омогућила да не делујемо пост фестум, да се не догоди да Уставни суд мора да утврди да је нека норма неуставна, имајући у виду да вређа прописе о забрани дискриминације.

Бојим се да ће се ускоро поново десити оно што се десило са једним законом, који је у неком ранијем периоду био усвојен, а за који је повереник рекао да је супротан антидискриминационим прописима. То су одредбе које уређују начин, ово наводим као пример, које уређују услове под којима неко може да вас данас заступа пред судом.

Бојим се да и ови сада услови који су постављени су такви да нису сасвим у складу са прописима о забрани дискриминације. Дакле, има могућности да се тражи мишљење повереника, да ту врсту анализе тамо где постоји сумња да нека норма, услов који је постављен, може бити дискриминаторна и да се унапред затражи мишљење и да предлагач закона сам пре тога изврши ту контролу.

Подсетићу на још нешто. Ова скупштина је прошле године усвојила резолуцију, где је речено да ће се пре него закон буде донет извршити једна претходна анализа закона са аспекта његовог утицаја на остваривање родне равноправности, а да ће се након што закон почне да се примењује, периодично вршити и процена након његовог усвајања, какве ефекте он у пракси даје са овог аспекта.

Волела бих да Народна скупштина нађе механизме и затражи од предлагача да ту врсту процене врше, јер се на то обавезала таквим једним актом, који се зове резолуција.

Дакле, поновићу још једном, пред нама је један пут који морамо прећи, ако желимо да се заиста са једном јако опасном друштвеном појавом која људе искључује, а која се зове дискриминација, да се на неки начин успешно боримо, да је сузбијемо на ваљан начин. У том послу, посла има за све, не само за Повереника за заштиту равноправности, него за све друштвене актере и само тако заједно, укључујући наравно и Народну скупштину можемо бележити помаке на овом плану. Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Како сам извршила увид на страни 43/2 стенограма, могу да констатујем да се нико није пријавио за реч пре Повереника и како нема пријављених по члану 96. и коришћења права из тог члана, сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички јединствени претрес о предлозима аката из тачака 1, 2. и 3. дневног реда. Захваљујем се свима.

Наставићемо седницу одмах после промене предлагача.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су, поводом заједничког јединственог претреса о тачки 4. и 5. дневног реда, позвани да данашњој седници, поред Татјане Бабић, директора Агенције за борбу против корупције и Радослава Сретеновића, председника Државне ревизорске институције, присуствују и Бојана Митровић, потпредседница Државне ревизорске институције, Наталија Ћатовић, Гордана Тишма и Мирослав Митровић, чланови Савета Државне ревизорске институције, Цветана Пршић, Душко Пејовић, Радулка Урошевић, Гордана Нехајовски, Љубица Јанковић Андријевић и Светлана Тома Анокић, врховни државни ревизори, Мирјана Марковић, секретар Државне ревизорске институције, Ива Василић, шеф Канцеларије председника Државне ревизорске институције, Весна Павловић, саветник за односе са јавношћу Државне ревизорске институције, Бранко Лубарда, председник Одбора Агенције за борбу против корупције, Маријана Милосављевић и Јелена Јовановић, саветници у служби за односе са јавношћу Агенције за борбу против корупције, и Дејан Дамњановић, шеф Канцеларије директора Агенције за борбу против корупције.

Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички јединствени претрес о предлозима аката из тачака 4. и 5. дневног реда, а пре отварања заједничког јединственог претреса, подсећам вас да, према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе, сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Прелазимо на 3-4. Тачке дневног реда: – ИЗВЕШТАЈ О РАДУ АГЕНЦИЈЕ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ ЗА 2013. ГОДИНУ, СПРОВОЂЕЊУ НАЦИОНАЛНЕ СТРАТЕГИЈЕ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ У СРБИЈИ ОД 2013. ДО 2018. ГОДИНЕ И АКЦИОНОГ ПЛАНА ЗА ЊЕНО СПРОВОЂЕЊЕ И ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ДРЖАВНЕ РЕВИЗОРСКЕ ИНСТИТУЦИЈЕ ЗА 2013. ГОДИНУ, СА ПРЕДЛОЗИМА ЗАКЉУЧАКА НАДЛЕЖНИХ ОДБОРА

Сагласно члановима 192. и 193, а сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине отварам заједнички јединствени претрес о Извештају о раду Агенције за борбу против корупције за 2013. годину, са Извештајем о спровођењу Националне стратегије за борбу против корупције у Републици Србији за период од 2013. до 2018. године и Акционог плана за њено спровођење, који је поднела Агенција за борбу против корупције, са Предлогом закључка Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава и Предлогом закључка Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, и Извештају о раду Државне ревизорске институције за 2013. годину, са Предлогом закључка Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

Да ли представници предлагача желе реч?

Реч има Радослав Сретеновић, председник Државне ревизорске институције.

РАДОСЛАВ СРЕТЕНОВИЋ: Поштована председнице Скупштине, потпредседнице и секретару, уважени посланици, даме и господо, част ми је и задовољство што са својим сарадницима, члановима Савета и врховним државним ревизорима могу да вам представим извештај о раду ДРИ за 2013. годину.

Чланови Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава расправљали су о овом извештају у понедељак, а сада је прилика да о извештају расправљају и народни посланици.

Државна ревизорска институција, као највиши државни орган ревизије јавних средстава у РС, за свој рад одговара и подлеже надзору Народне скупштине. Наша визија је да институција буде препознатљива, поуздана, независна и да доприноси парламентарној контроли и добром управљању јавним сектором, а мисија нам је да пружамо професионално уверавање Народној скупштини и грађанима РС да ли се јавна средства користе ефективно, ефикасно и економично.

Сада ћу укратко представити структуру Извештаја коју чини девет целина, рекао бих девет поглавља. Пре свих ових поглавља и целина налази се један резиме који између осталог садржи и преглед најзначајнијих неправилности које смо утврдили током рада код субјеката ревизије.

Први део говори о надлежности институције. Други говори о циљевима ревизије. Трећи говори о програму ревизије, планираним ревизијама. Четврти, који је најобимнији део, говори о извођењу планираног програма ревизије и то у оквиру сваког сектора у институцији у виду извештаја постигнутих резултата сектора. Тако је у извештају написано шта је предмет ревизије, ко су субјекти ревизије, затим је изражено мишљење о обављеним ревизијама, преглед утврђених неправилности код ревидираних субјеката, број и врста датих препорука, поступање по тим препорукама у виду одазивних извештаја, оцена одазивних извештаја и на крају, ефекти ревизије и информације о препорукама за измену прописа и закона.

Пети део говори о извештају о раду ДРИ. Шести део се односи на финансијско пословање институције. Седми део се односи на капацитете ДРИ, пре свега на просторне капацитете, кадровске капацитете, стручно усавршавање запослених, развој информатичке инфраструктуре, сарадње са Народном скупштином, активности у области борбе против корупције, извештаја о европским интеграцијама, јавности рада институције. Осми део односи се на сарадњу са међународним институцијама. Девето поглавље се односи на сарадњу са медијима, средствима јавног информисања и грађанима и поступање по захтевима грађана, пријавама и информацијама.

Поштовани посланици, пре него што вам кратко изложим делове извештаја, желим да нагласим да је Институција у 2013. години у потпуности остварила све планиране задатке. Када је реч о субјектима ревизије на основу програма ревизије Институција је у 2013. години извршила ревизије и финансијски извештај правилности пословања 56 субјеката ревизије.

Међутим, објавили смо 66 извештаја о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања, јер смо ревидирали и саставне делове финансијских извештаја у оквиру ревизије завршног рачуна буџета РС за 2012. годину.

Ревизијом 2013. године обухватили смо јавне расходе и издатке у укупном износу од 2.683 милијарде динара. Спроведена је ревизија завршног рачуна буџета РС. Спроведене су ревизије четири директна и два индиректна корисника буџетских средстава, НБС, јавног дуга РС у оквиру Министарства финансија, две агенције, 18 јавних предузећа, 24 јединице локалне самоуправе, два фонда обавезног социјалног осигурања и једног клиничког центра.

Такође, у 2013. години спроведена је и прва ревизија сврсисходности. Сада управо разматрамо приговоре на предлог извештаја које су нам изјавила одговорна лица у ревидирани субјектима. Извештај ће бити готов када будемо испоштовали све процедуре у надлежности Институције.

Када је реч о мишљењима на основу спроведене ревизије изражено је 66 мишљења и то пет позитивних мишљења, 59 мишљења са резервом и два уздржавајућа мишљења. За правилност пословања такође је изражено 66 мишљења. Изражено је пет позитивних мишљења, 58 мишљења са резервом и три уздржавајућа мишљења.

У две ревизије одазивних извештаја оцењено је да извештаји нису веродостојни јер нису достављени докази и нису извршене дате препоруке кроз обављене ревизије. Из наведених разлога против одговорних лица у овим субјектима ревизије поднете су кривичне пријаве.

Најзначајније неправилности које смо утврдили код субјеката ревизије, а да сада не говорим о самом систему финансијског управљања, осврнуо бих се управо на попис имовине. У поступку ревизије утврђено је да није извршен попис имовине у вредности преко 18,5 милијарди динара, од чега се 12 милијарди односи на нефинансијску имовину, на финансијску имовину 1,9 милијарди динара и обавезе 4,6 милијарди динара.

Такође, није извршено усаглашавање потраживања и обавеза у износу од 76,7 милијарди динара. Ревизијом смо утврдили да субјекти ревизије нису поступали у складу са одредбама Закона о буџетском систему. Извршени су расходи и издаци од преко 13,1 милијарде динара који нису у складу са Закон о буџетском систему.

Такође су субјекти ревизије извршили расходе за плате, податке и накнаде који нису у складу са прописима. Износ неправилности је 9,5 милијарди динара. Вршили су услуге по уговору које нису у складу са Законом о раду и износ тих неправилности је 192 милиона динара. Када је реч о билансу стања у оквиру завршног рачуна, који смо ревидирали, утврдили смо да није исказана имовина у укупном износу од 1.684 милијарде динара. Односи се на нефинансијску имовину у износу од 1.673 милијарде динара, на новчана средства 2,4 милијарде динара и на исказана потраживања девет.

Оно што је јако интересантно је да смо се бавили ревизијом и применом Закона о јавним набавкама, ревизијом правилности пословања и примене Закона о јавним набавкама код 56 субјеката или на узорку од 0,005 промила укупних субјеката који подлежу ревизији. Утврдили смо да су, супротно закону, спроведени поступци и набавке добара и услуга преко 31 милијарде динара.

Ради се о закљученим уговорима без спроведених поступака јавних набавки, преговарачких поступака са објављивањем јавног позива, преговарачких поступака без објављивања јавног позива. Такође су извршене набавке добара роба и услуга које нису предвиђене у годишњем плану код 27 субјеката или 15 милијарди динара.

Остале неправилности утврђене су, рекао бих, по следећим основама – одобравање кредита супротно важећим процедурама, пре свега мислим код Агенције за осигурање и финансирање извоза у износу од 28 милиона евра, одобравање кредита односно зајма за стамбене потребе код ПИО осигурања у износу преко 185 милиона, недозвољено продужавање рокова враћања кредита преко пет милиона евра, непредузимање мера наплате доспелих кредита преко пет милиона евра, неправилности код јавних предузећа која нису пословала у складу са одредбама Закона о јавним предузећима и бављењем делатностима од општег интереса, односно нису усагласили основни капитал са капиталом исказаним код Агенције за привредне регистре у износу преко 67 милијарди динара. Нису ни уписали основни капитал код Агенције за привредне регистре, преко девет милијарди динара.

Стање јавног дуга РС на дан 31. децембра 2012. године по налазу ревизије износио је 18,2 милијарде евра, а према подацима Управе за јавни дуг стање је било 17,6 милијарди, што је мање 588 милиона евра.

Морам посебно да истакнем да је у поступку ревизије у готово свим ревидираним јединицама локалне самоуправе било непоштовања Закона о буџетском систему. Од 24 ревидоване локалне самоуправе у 23 нису поштоване одредбе закона, нису поштоване одредбе ових силних апропријација, преузимане су обавезе у већим износима од дозвољених, па су тако буџети задуживани у висинама два и три пута већим од годишњих износа у буџету. Једна општина је чак 256 дана у току календарске године била у блокади.

Државна ревизорска институција је у складу са законом поднела кривичне пријаве, али сматрам да је посебно важно да се хитно предузму иницијативе да се анализирају узроци и разлози ове појаве и да се предузму све потребне мере да се са једне стране заштите јавна средства, а са друге стране прекине са оваквим понашањима у јединицама локалне самоуправа.

Истичем да је неопходна снажна подршка Народне скупштине у напорима ДРИ. У Србији је преко 11.000 могућих субјеката ревизије и важно је да се препоруке поштују у свим деловима јавног сектора, да нам се не дешава појава уочена у великом броју локалних самоуправа да се из године у годину понављају исте грешке.

Током 2013. године, вршећи ревизију Финансијског извештаја за 2012. годину, укупно је дато 1.081 препорука. Највише препорука је дато из области система финансијског управљања – 262 препоруке, а у области биланса – 248. Значајан број препорука дат је и из области јавних набавки – 87, пописа имовине – 56, прихода и примања – 38.

Оценом одазивних извештаја током 2014. године утврдили смо да је извршено 595 препорука, 367 је у току, 33 није извршено, а за 76 препорука код четири јединице локалне власти извршићемо ревизију одазивних извештаја. Током 2013. године институција је пратила и спровођење 811 препорука путем одазивних извештаја и у том смислу је институција саставила посебан извештај и доставила га надлежном одбору, односно Одбору за финансије, о организацији тих препорука.

Желим да напоменем да је у складу са законом ДРИ, на основу налаза до којих смо дошли у поступцима ревизије, усвојила препоруке за доношење нових закона или за измену и допуну већ важећих закона. Државна ревизорска институција је препоручила да се измени и допуни Закон о буџетском систему, Закон о пензијско-инвалидском осигурању, Закон о здравственом осигурању, Закон о здравственој заштити, Закон о здравственом осигурању војних осигураника и Закон о радним односима.

Такође смо препоручили да се предложи и усвоји закон о платама у јединицама локалне власти и закон о комуналним таксама и субвенцијама, чиме би се отклонили бројни пропусти и проблеми на које смо наишли у поступцима ревизије.

Такође, у складу са надлежностима институције, због постојања основне сумње да је извршен прекршај у 2013. години, институција је поднела укупно 208 захтева за покретање прекршајног поступка, 18 пријава за привидни преступ и 51 кривичну пријаву.

Када је у питању организација институције, данас институција има седам сектора. Седми сектор је успостављен на почетку ове године и то је Сектор за методологију и контролу квалитета. Да би дала ефективан допринос контроли коју спроводи Народна скупштина, ради промовисања доброг управљања, Државна ревизорска институција мора да пре свега јача кадровски.

Пре свега желимо да из године у годину повећамо број субјеката ревизије, да проширимо обухват ревизије, да повећамо ревидиране износе код субјеката, израђујемо што већи број квалитетних извештаја, да својим препорукама отклањамо неправилности и предузимамо све мере у нашој надлежности када је у питању кршење закона и, наравно, да дамо препоруке за измену прописа и закона. Дакле, да би постигли те резултате, морамо ојачати у кадровском плану.

На дан 31. децембар 2013. године институција има 201 запосленог, а од тога је пет чланова Савета, 163 ради у ревизорским службама, 38 у пратећим. Од 163 у ревизорским службама на пословима ревизије раде шест врховних ревизора, руководилаца сектора, 17 овлашћених ревизора и девет државних ревизора. Управо су они шефови тимова који спроводе ревизију. Такође има 40 виших саветника, 26 самосталних саветника, 12 саветника, 38 млађих саветника, шест приправника и шест референата.

Институција данас користи пословни простор у Нишу, Новом Саду, Београду и Крагујевцу. У Београду институција користи и канцеларије на пет раздвојених локација. То нам представља проблем у комуникацији запослених, повећава нам укупне трошкове пословања. Таква околност није довела у питање извршење програма ревизије, али је додатно оптеретила наше ревизорске тимове. У сарадњи са Владом институција предузима све мере и активности на проналажењу адекватног и целовитог пословног простора.

Када је реч о буџету институције, Законом о изменама и допунама Закона о буџету за 2013. годину средства су опредељена институцији у укупном износу од 480.995.000 динара, од чега се на приходе из буџета односи 463.472.000 динара, а на остале изворе 17.523.000 динара. У 2013. години институција је за свој рад утрошила средства из буџета Републике Србије у висини од 413.475.738 динара, односно 89,21% у односу на средства одобрена буџетом, а из донације 15.203.000 динара.

У оквиру процеса приступања Републике Србије ЕУ институција је наставила активну сарадњу са Канцеларијом за европске интеграције. Институција је редовно извештавала о напретку институције и извршавању препорука и обавеза из докумената ЕУ и докумената Републике Србије из ове области. Учествовали смо на тематским састанцима и пленарним седницама. Такође, институција има своје представнике у пододборима за стабилизацију и придруживање и у преговарачким тимовима за поглавље V – Јавне набавке и поглавље XXXII – Финансијска контрола.

У току 2013. године институција је имала бројне контакте и остварила је добру сарадњу са међународним институцијама и организацијама, професионалним удружењима и врховним ревизорским институцијама других земаља.

Посебно желим да нагласим спровођење Твининг пројекта, под називом „Јачање капацитета ДРИ“, који ЕУ финансира са 1,4 милиона евра из средстава ИПА 2011. године. Партнери на том пројекту су нам холандско-британски конзорцијум, односно Врховна ревизорска институција Холандије као стари партнер и Велика Британија као млађи партнер. Општи циљ пројекта јесте повећање одговорности и ефективно управљање јавним средствима у Републици Србији. Сврха пројекта је пружање даље подршке институцији и усклађивање њене организационе структуре, процедура, праксе и целокупних резултата у складу са међународним стандардима и најбољом праксом европских институција.

Само да напоменем да институција сарађује са СИГМА и УНДП на пројекту јачања механизма и одговорности у области јавних финансија, Америчком агенцијом за међународни развој на пројекту за реформу правосуђа и одговорности, Мисијом ОЕБС, делегацијом ЕУ у Републици Србији, Саветом, Светском банком, Канцеларијом за европске интеграције.

На крају желим да истакнем да када су у питању јавна средства грађани имају легитимна очекивања да ће Народна скупштина уз помоћ ДРИ обезбедити ефективан јавни надзор и одговорност. Сматрам да ће извештај који сам представио укратко пружити Народној скупштини и Одбору за финансије стабилан основ за надзор о трошењу јавних средстава за буџетску 2012. годину. Државна ревизорска институција је досадашњим радом настојала да оправда поверење које јој је Народна скупштина указала, пружајући јој подршку у парламентарном надзору над трошењем јавних средстава и то ћемо чинити и убудуће.

Данас сам спреман да са својим сарадницима одговорим на сва ваша постављена питања која се тичу извештаја који смо поднели Скупштини и друга питања везана за рад Државне ревизорске институције. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли се још неко од предлагача извештаја јавља за реч? (Да.) Татјана Бабић, изволите.

ТАТЈАНА БАБИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, даме и господо народни посланици, када је реч о Извештају Агенције за борбу против корупције за 2013. годину, све детаљне статистичке податке и информације о нашим резултатима рада у претходној години можете прочитати у нашем извештају.

Оно што желим да истакнем је да се 2013. година од претходних извештајних периода разликује по томе што је борба против корупције прокламована за врхунски стратешки приоритет државе. Пре свега, треба поћи од саме улоге Агенције у спречавању и сузбијању корупције, која не само да је значајна, већ могу слободно да кажем да је незаобилазна у овом процесу. Агенцији су законом дате бројне надлежности, које су по својој природи превентивне, контролне и надзорне природе.

У претходној години Агенција је посебну пажњу посветила активностима везаним за решавање о сукобу интереса, контролу имовине и прихода функционера и контролу финансирања политичких активности, па бих се овом приликом задржала и осврнула на кључне резултате управо из ових области. Такође смо посебну пажњу посветили поступању по представкама грађана и правних лица, из разлога што смо ове године добили 400 више предмета у овој области, дакле 400 више представки у односу на укупан број представки у све три претходне године рада Агенције заједно. Утростручен је број захтева за заштиту узбуњивача.

Сада када је реч о решавања о сукобу интереса, у тој области је значајно повећан број предмета. Ове године смо имали 530 предмета више у односу на претходну 2012. годину. Оно што је важно је да је у овој области Агенција настојала да поступа проактивније у односу на претходни период рада, тако што је покренуто три пута више поступака по службеној дужности у односу на 2012. годину. У области решавања сукоба интереса поднели смо укупно у 2013. години 56 захтева за покретање прекршајних поступака и од тих 56 захтева, до краја извештајног периода донето је само у девет случајева првостепена пресуде прекршајних судова.

Када је реч о овом сегменту рада отежавајућа околност за рад Агенције представља је неконзистентност прописа који регулишу материју сукоба интереса. Овом приликом бих вам указала на нешто о чему сте ви већ имали прилике и да расправљате и одлучујете.

Током 2013. године Агенција је водила већи број поступака против функционера који имају другу функцију у тзв. зависним привредним друштвима, односно у привредним друштвима чији су оснивачи јавна предузећа. Дакле, они се налазе на врло одговорним функцијама и такође имају могућност да располажу јавним ресурсима и неопходна је контрола трошења тих јавних средстава.

Одбор Агенције за борбу против корупције је заузео став за спровођење овог дела закона, на тај начин што је протумачио да се законска дефиниција функционера, овако како сада постоји у важећем закону односи и на ова лица. Дакле, Република, аутономна покрајина, општина, град су на посредан начин власници тих привредних друштава.

Међутим, то вама мора бити познато, Народна скупштина је донела аутентично тумачење ове одредбе закона тако што је заузела став да ова лица нису обухваћена дефиницијом јавних функционера. Агенција је, наравно променила своју праксу и просто у тим поступцима застала или их обуставила.

Ми ћемо сада, а то ће бити до краја јуна, поднети иницијативу за практично доношење новог закона о Агенцији за борбу против корупције, свакако предложити да се ова лица укључе у дефиницију функционера. Користим ову прилику да вас замолим да ту иницијативу озбиљно размотрите, зато што је заиста од јавног интереса да постоји контрола над радом тих функционера.

Када је реч о контроли имовине и прихода јавних функционера у 2013. години контролисали смо укупно 599 извештаја, од чега 282 извештаја чија контрола није окончана у 2012. години и укупно 317 извештаја по утврђеном годишњем плану провере и по пријавама, односно по службеној дужности у случају сумње да функционер није пријавио имовину или је дао лажне податке о имовини.

Контролисали смо дакле 287 извештаја народних посланика из сазива Народне скупштине од 2012. године. Извештаје судија Врховног касационог суда, Привредног апелационог суда, Привредног суда у Београду и вршилаца функција председника привредних судова у Србији.

Преостале контроле, дакле, тридесет контрола биле су ванредне. Дакле, њих смо покретали и водили у случајевима функционера за које је постојала сумња да нису пријавили потпуне и тачне податке о својој имовини и приходима. Као резултат спроведених контрола у 2013. години надлежним тужилаштвима поднето је девет кривичних пријава због кривичног дела непријављивање имовине или давања лажних података о имовини.

Такође је Републичком јавном тужилаштву и другим надлежним органима поднето 20 извештаја због постојања основане сумње да су функционери учинили неко друго кривично дело које није предвиђено Законом о агенцији за борбу против корупције, него Кривичним закоником или неким другим законом.

У питању је најчешће примање и давање мита, прање новца, пореска утаја, трговина утицајем, злоупотреба службеног положаја. Поређења ради, у претходне три године рада Агенције, дакле, 2010, 2011. и 2012. године укупно је поднето три кривичне пријаве. Дакле, у 2013. години поднели смо девет кривичних пријава. Када имамо у виду да су ови извештаји по својој садржини практично кривичне пријаве, то значи да је Агенција у претходној години у 2013. години, била скоро десет пута активнија у области контроле имовине и прихода јавних функционера и то суштинској контроли имовини прихода јавних функционера у односу на све три претходне године заједно.

Рекла бих такође да је у овој области поднето, односно покренуто је укупно 450 поступака пред Агенцијом због повреде закона и од укупног броја тих поступака више од 50% поступака се односи на неподношење, односно неблаговремено подношење извештаја о имовини и приходима функционера.

То нажалост говори о томе да се један број функционера прилично немарно односи према својим законским обавезама, што је посебно забрињавајуће када имамо у виду да обавеза пријављивања имовине у нашем правном систему постоји још од 2004. године или 2005. године када је почео са радом Републички одбор за решавање о сукобу интереса коме су функционери такође били у обавези да подносе извештаје о имовини.

У области контроле имовине и прихода јавних функционера поднето је укупно 168 захтева за покретање прекршајних поступака и од тог броја у току извештајног периода у 15 случајева су донете осуђујуће пресуде.

Оно што је забрињавајуће јесте да су изречене новчане казне на граници законског минимума или се у појединим случајевима чак и крећу испод законског минимума, односно ублажавају се казне прописане законом. То свакако није добро са превентивног аспекта. Дакле, о томе треба размишљати, треба казнену политику пооштрити.

У циљу ефикасније, ефектније примене закона о Агенцији настојали смо у 2013. години да успоставимо што тешњу сарадњу са свим државним органима који располажу подацима који су потребни Агенцији за обављање послова из њене надлежности, посебно када је у питању контрола имовине и прихода јавних функционера и контрола финансирања политичких активности.

Дакле, успоставили смо тесну сарадњу са надлежним тужилаштвима, посебно са Републичким јавним тужилаштвом, Одељењем за борбу против корупције, са прекршајним судовима, Министарством унутрашњих послова, Пореском управом, а са Агенцијом за привредне регистре и Централним регистром депо и клиринг хартија од вредности увели смо електронску размену података на основу он лајн упита за размену података, што значајно убрзава поступке контроле.

У циљу унапређења сарадње и системске борбе против корупције, јер само таква борба против корупције може да да резултат, Агенција је у 2013. години иницирала координационе састанке свих релевантних државних органа на којима су присуствовали највиши представници свих државних органа. На тим координационим састанцима разматрају се спорна питања из области борбе против корупције и размењују најважније информације, и када је реч о конкретним случајевима и када је реч о системским проблемима.

До сада је одржано шест таквих састанака, на којима су, примера ради, били разматрани проблеми корупције у здравству и просвети. На тему корупције у просвети одржано је више посебних састанака који су резултирали конкретним препорукама за унапређење нормативног и институционалног оквира у овој области. Оно што искуство Агенције говори, то је да је један од највећих проблема у области просвете непотизам.

Када је реч о контроли финансирања редовних активности, као и активности које се развијају током изборних кампања, у 2013. години Агенција је налазе контроле финансирања политичких активности јавности представила у два штампана извештаја, од којих се један односи на трошкове изборне кампање 2012. године, а у другом су представљени налази контроле годишњих финансијских извештаја политичких субјеката за 2012. годину.

У овом сегменту рада поднето је укупно 335 захтева за покретање прекршајних поступака, од чега су у 28 случајева донете осуђујуће пресуде, од којих је постало правоснажно осам.

Ово је врло важно због примене једне специфичне санкције која је предвиђена Законом о финансирању политичких активности, а то је доношење решења о обустави средстава за финансирање политичке странке у наредној календарској години. Да би Агенција могла да донесе такво решење, потребно је да одлука суда буде не само осуђујућа, потребно је да буде изречена новчана казна и да одлука суда постане правоснажна.

Нажалост, у само два случаја смо могли да применимо ову врло важну законом прописану санкцију, зато што је у више случајева изречена опомена, у ком случају Агенција не може да доноси овакво решење.

Препреке са којима смо се суочавали у овом сегменту рада биле су бројне. Пре свега, постоји неусаглашеност важећих закона, размена података са другим државним органима и правним лицима није у довољној мери ефикасна, нису сви спремни да ажурно одговарају на захтеве Агенције и велике смо проблеме имали са прибављањем података који се односе на одговорна лица у политичким субјектима, који су заправо окривљени у прекршајном поступку.

Да би рад Агенције у области контроле финансирања политичких активности био ефикаснији, потребно је пре свега унапредити законски оквир у овој области. Дакле, управо се на томе и ради – на изменама Закона о финансирању политичких активности. Али, оно што је врло важно, то је да би Агенција била у могућности да спроводи ефикаснију суштинску контролу, потребно је да се предвиди кривична одговорност за прикривање извора финансирања и за одговорно лице у политичком субјекту.

Сада важећи Закон о финансирању политичких активности предвиђа кривичну одговорност само за даваоца средстава, при том за доказивање кривичне одговорности потребно је доказати намеру даваоца средстава, коју није могуће доказати из чињенице да политички субјекат није пријавио неке податке. То је неопходно да се уради, ако мислимо да постигнемо неке ефекте на суштинској контроли финансијских извештаја политичких субјеката.

Такође, још једна препрека са којом се суочавамо је чињеница да нисмо овлашћени предлагач закона, због чега је то једна од најзначајнијих препрека у нашем раду. Агенција у марту прошле године је иницирала измене и допуне Закона о агенцији за борбу против корупције, која је иницирала на основу свог искуства у примени овог закона.

Нажалост, та иницијатива до данас није разматрана, а да смо овлашћени предлагач закона, просто овде би Скупштина сасвим сигурно била у обавези да разматра ту нашу иницијативу.

У свако случају, с обзиром да је у међувремену донета нова Национална стратегија за борбу против корупције и да је пракса Агенције за тих годину и нешто дана показала да још нека законска решења треба унапредити и побољшати, ми ћемо до краја јуна уз консултацију са експертима ЕУ ову иницијативу новелирати и то ће, с обзиром на потребан број измена и допуна практично бити иницијатива за доношење новог закона о Агенцији за борбу против корупције.

Овом приликом се не бих задржавала на свим тим потребним изменама, пошто ћете врло ускоро од Агенције за борбу против корупције, добити и детаљно образложену иницијативу, као и ресорна министарства.

Што се тиче самих прописа и ризика од корупције у прописима, Агенција анализира те ризике и ресорним министарствима, па и одборима Народне скупштине, доставља своја мишљења на ризике од корупције у прописима и тако смо у претходној години анализирали ризике од корупције у 20 нацрта закона, два Предлога закона и два Предлога уредби.

Нажалост, морам да кажем да ефекат у овој области рада није био задовољавајући, односно био је врло скроман, због тога што овлашћени предлагачи закона нису у обавези да узму наше мишљење у обзир.

Међутим, с обзиром на то да је новом Националном стратегијом предвиђено да ће сви предлагачи прописа бити обавезни да примењују методологију за анализу ризика од корупције у прописима које ће израђивати Агенција и да ће Агенција потом давати мишљење на примењену методологију и да ће то мишљење бити саставни део Предлога закона, онда ће Народна скупштина сасвим сигурно уз Предлоге закона разматрати и мишљење Агенције, тако да је важно да је тај важан антикоруптивни механизам препознат у новој Националној стратегији.

Истакла бих још и то да Агенција у овом моменту тренутно има запослених 77 од укупно предвиђеног броја запослених, а то је 123.

Када је реч о буџету Агенције, морам да кажем да се 98% буџета Агенције односи на плате запослених и текуће трошкове, тако да се ми и даље у највећој мери ослањамо на подршку донатора, да бисмо могли да спроведемо све програме и активности које смо дужни да спроведемо у складу са Стратегијом, Акционом планом и законом.

Хоћу да кажем да је Агенција смештена у простору који је довољан за смештај 95 запослених, чак и да имамо могућности да попунимо сва систематизована радна места и да све буде како треба, и да наиђемо на разумевање свих надлежних државних органа за попуњавање тих капацитета, ми те запослене немамо где да сместимо.

На самом крају, желела бих да укажем на поједине сегменте рада Агенције у којима је по мом мишљењу могуће суштинско унапређење наше сарадње, сарадње Агенције за борбу против корупције и Народне скупштине.

Најпре, Агенција има једну од важних надлежности, а то је да врши надзор над спровођењем Националне стратегије за борбу против корупције и пратећег акционог плана. О томе Агенција подноси детаљан извештај Народној скупштини. По сада важећем закону, тај извештај је Анекс годишњег извештаја о раду, подносимо га до 31. марта текуће године за претходну годину.

Народна скупштина је у обавези да тај извештај разматра и да донесе одређене закључке. Верујем да сте сви упознати са закључцима Европске комисије у којима је указано на то да Народна скупштина у претходном периоду није у довољној мери разматрала извештаје и препоруке независних институција, а ја ћу сада цитирати део њихових препорука да: „Народна скупштина мора да развије проактивнији приступ када је реч о разматрању и праћењу препорука независних тела“.

Досадашња пракса је показала да Агенција, нажалост, из године у годину понавља исте препоруке, да би Народна скупштина у довољној мери остварила своју контролну функцију у том смислу.

Нова стратегија предвиђа да ће се Пословник Народне скупштине изменити. Биће јасно дефинисан поступак праћења примене препорука Агенције и мере које ће Народна скупштина бити овлашћена да предузме у случају да извршна власт исте не спроводи, а Влада ће са своје стране имати обавезу да у року од шест месеци од усвајања закључака Народне скупштине, Народној скупштини поднесе извештај о томе шта је урађено на спровођењу тих закључака.

Институт јавног слушања је од изузетног значаја када је реч о контролној функцији Народне скупштине над извршном влашћу и тај институт, уколико би био делотворно примењиван, могао би да буде делотворан и у погледу препорука Агенције за борбу против корупција.

Сада важећи Пословник Народне скупштине предвиђа да надлежни одбори могу да организују јавна слушања и да траже образложења од представника извршне власти. Ово би свакако могао да постане важан контролни механизам, где би сарадња Агенције за борбу против корупције и Народне скупштине имала ефеката у сузбијању корупције. Захваљујем на пажњи.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Пошто су се стекли услови, предлажем да констатујемо потврђивање мандата народног посланика у Народној скупштини за упражњено посланичко место, како бисмо омогућили његово учешће у раду Народне скупштине.

Уручена вам је одлука Републичке изборне комисије о додели мандата народног посланика ради попуне упражњеног посланичког места у Народној скупштини.

Такође, уручен вам је извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, који је утврдио да су се стекли услови за потврђивање мандата народног посланика, са предлогом да Народна скупштина, сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика, констатује потврђивање мандата народном посланику Слободану Хомену, изабраном са Изборне листе БОРИС ТАДИЋ - Нова демократска странка - Зелени, Лига социјалдемократа Војводине - Ненад Чанак, Заједно за Србију, VMDK, Заједно за Војводину, Демократска левица Рома.

На основу одлуке Републичке изборне комисије и извештаја и предлога Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, а сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика, констатујем потврђивање мандата народном посланику Слободану Хомену.

Честитам народном посланику на избору.

Поштовани народни посланиче, молим вас да, сагласно члану 17. Закона о Народној скупштини, приступите полагању заклетве.

(Председник чита текст заклетве, а народни посланик понавља.)

„Заклињем се да ћу дужност народног посланика обављати предано, поштено, савесно и верно Уставу, бранити људска и мањинска права и грађанске слободе и по најбољем знању и умећу служити грађанима Србије, истини и правди!“

Молим народног посланика да потпише текст заклетве.

Дозволите ми да вам пожелим успешан заједнички рад у предстојећем мандатном периоду.

Да ли известиоци надлежних одбора желе реч, предлагачи? (Да.)

Реч има господин Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, ево и данас настављамо рад када су у питању независни органи, па бих хтео и као предлагач закључка, а и као народни посланик, да и са руководством Агенције и ДРИ мало кроз ову јавну дебату разменимо нека искуства и видимо шта је суштина њихових извештаја.

Прво оно што бих хтео да кажем јесте да се осврнем на уставну надлежност Народне скупштине Републике Србије и шта су то у суштини независни органи и често нека регулаторна тела.

Улога Народне скупштине је првенствено законодавна и контролна. Народна скупштина нема капацитет да самостално врши своју контролну улогу. Зато имамо независна тела којима смо ми поверили своја јавна овлашћења да за нас и у наше име врше ту контролну улогу.

То кажем зато што ни у једном тренутку, ни у једном моменту не бих желео да се Народна скупштина одрекне својих изворних надлежности, већ да их искључиво поверава зато што су народни посланици директни носиоци суверенитета грађана Србије који су их бирали на последњим изборима. То су основе неке политичке демократије.

Потпуно се слажем да разни органи који обављају ове послове за име и у име Народне скупштине, јер да не раде то у име Народне скупштине не би ни подносили извештаје Народној скупштини, имају одређене проблеме у свом раду, поготово када су у питању и неодговорни државни органи и неодговорни појединци у државним органима, па чак и носиоци неких јавних функција, које су јако везане баш за рад Народне скупштине и чији рад подлеже контроли Народне скупштине.

Зато имамо ове извештаје, да би се сви народни посланици информисали о тим проблемима и у оном делу који је законодавна активност те проблеме решили и када је у питању надзор над радом неких органа, а имамо надзор чак и над тужилаштвима, зашто не поступају, зашто се не поступа по пријавама које су поднели државни ревизори и зашто се не поступа по пријавама које су поднели колеге из Агенције за борбу против корупције.

Сврха свих ових дебата јесте у суштини да унапредимо законодавство и да све оне који су подређени Народној скупштини натерамо да у пуној мери сарађују са свим државним органима којима је Народна скупштина поверила своју контролну улогу.

Саслушао сам и волео бих, ако се ускоро нешто не предузме када су у питању кривичне пријаве које подноси државни ревизор или Агенција, да се о томе обавести и Одбор за правосуђе, који има право законом да позове Републичког јавног тужиоца да се информише о стању тих предмета да ли су у процесу, да ли су већ правоснажно окончани и већ су упућени суду или је то одбачено, с тим да када се одбацује кривична пријава, тужилац нема обавезу да напише образложење, али надлежном одбору мораће да напише.

Само на тај начин ово највеће зло које је снашло Србију око ове корупције може да се приведе и доведе у стање које може да буде прихватљиво до коначног искорењења, али ту је потребна сарадња и између Агенције, ДРИ, и јавних тужилаца и других који воде овај поступак и, наравно, Народне скупштине Републике Србије, јер она је та која има процену и она је та која треба, ако нешто није регулисано законом и омета спровођење закона, да доведе у једну такву ситуацију да то буде решено.

Исто тако, пажљиво сам слушао директорку Агенције за борбу против корупције и са многим од ових ваших предложених измена се слажем, које треба уврстити у законодавство, али морамо бити свесни да и ми као народни посланици и Народна скупштина, па и ви, имамо одређена ограничења. Та ограничења се зову – Устав Републике Србије.

Не бих волео да доносимо закон са најбољом намером, а да касније буде оглашен од стране Уставног суда неуставним. Ипак, морам да вам кажем да је само наш избор, мој лични и колега посланика да се бавимо политиком и да будемо јавни функционери. Размислите мало о томе, да не кршимо нечија друга уставна права, јер ако неки део закона који бисмо донели буде оглашен неуставним довешће у питање и оне јако добре карактеристике закона.

Слажем се, исто тако, да мере које доноси Агенција, поготово када су именовања јавних функционера и забране које може да изрекне постоје, али као што рекох, Народна скупштина има још једну улогу, а то је изборна улога. Значи, има право да именује лица на одређене функције, па колико ми је познато, и ревизора итд.

Сада постављам питање – шта ако Народна скупштина добије комплетну биографију неког кандидата, буде упозната са свим дужностима и функцијама које има, надлежни Одбор за уставна питања и законодавство каже да је све у складу са законом и правним системом, надлежан одбор Народне скупштине каже да је све у складу са законом, Народна скупштина је та која аутентично тумачи закон, каже да је све у складу са законом и изаберу тог функционера, а онда Агенција утврди да он има сукоб интереса?

Да нисмо мало помешали законске надлежности? Може после именовања које оствари Народна скупштина да буде у сукобу интереса, не може пре, ако ступи на неку дужност у међувремену, по именовању које је извршила Народна скупштина. Да ствар буде гора, за тај поступак ни надлежни скупштински одбори нису били упознати и то је та комуникација која, чини ми се, недостаје у целој овој причи.

Да ли треба да постоји пословничка обавеза око јавних слушања? Може, немам ништа против. Али, не верујем да би било који председник одбора у Народној скупштини Републике Србије, из било које области, одбио Агенцију за борбу против корупције да дође да одржи јавно слушање, ни државног ревизора, ни Заштитника грађана и све остало. Чини ми се да је то опет био један проблем у вези комуникације.

Уопште, када пишемо законе, нажалост, имамо један проблем да су се често у прошлости доносили закони који су били непримењиви у пракси, односно доносили су се закони да они који треба да их спроводе да би дошли до свог циља морају да крше закон. Хајдемо да ставимо то коначно у један законски оквир да закон буде и остварив, применљив, у складу са свим међународним прописима и стандардима.

Претходни Закон о финансирању политичких странака је био такав. Садашњи закон је бољи, али ни он није сјајан и он има велике недостатке.

Чини ми се да су у изради тог закона, вама ништа не могу да замерим, који је донет 2010. године, чини ми се, или 2011. године, тада посланици СНС били искључени из доношења тог закона и не смета ми ако неко мисли да сам зато сујетан, али смо много тога научили спроводећи стари закон шта не треба да се нађе у новом, а нашло се опет.

Тако да, спремни смо да о свим овим предлозима које даје Агенција и које даје државни ревизор, ставимо у одређени законски оквир, да он буде прихватљив за Устав Републике Србије и оно што је најважније, да буде спроводљив. Ако направимо закон који не може да живи у пракси, онда имамо проблеме и оних који треба да врше надзор над спровођењем тог закона и оних који спроводе тај закон.

Могу само још да обавестим Народну скупштину, а и овде присутне колеге из Агенције и из ДРИ, да је Одбор за финансије требало у наредних неколико дана да именује пододбор који ће искључиво да се бави препорукама из надлежности одбора свих независних органа у вези измене закона, да би могли да остваре своју пуну функцију у правом смислу речи.

Унапред вам кажем да већ скоро две године свако ко жели да унапреди законодавство у Републици Србији, да изнесе своје проблеме које има уколико спроводи неки закон и врши надзор над спровођењем закона, не мора да куца на отворена врата. Добро сте дошли, зато што сматрамо да заједно са тужилаштвом, заједно са ДРИ, заједно са Агенцијом за борбу против корупције, заједно са надлежним одборима и Скупштином Републике Србије, наравно и МУП, коначно можемо да у пуном капацитету искорењујемо једно зло које се зове корупција и које нам је разорило земљу и довело и државу и њене грађане буквално до просјачког штапа.

Зато је и Одбор за финансије донео закључак да се ваш извештај усвоји на пленарној седници и да, у складу са препорукама, Народна скупштина и Одбор за финансије наставе свој рад. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем.

Реч има народни посланик Олгица Батић. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, уважени представници независних регулаторних тела, даме и господо, колеге и колегинице, и јуче смо били у прилици да разматрамо предлоге закључка поводом разматрања годишњих извештаја неких других независних регулаторних тела. Данас то чинимо када је у питању Агенција за борбу против корупције и ДРИ.

Чини ми се, уколико би се само летимично погледало, да је после годишњег извештаја Заштитника грађана, господина Саше Јанковића, извештај о раду Агенције за борбу против корупције најобимнији. Наравно, на овом месту, уз опаску да обимност било ког документа, ма како се он звао, није уједно и релевантан показатељ његовог самог квалитета, а сем тога похвално је што ови извештаји у свом делу, као саставни део или као једну врсту прилога, садрже извештај о спровођењу Националне стратегије за борбу против корупције, као и Акциони план за њено спровођење, што је увек битније од нечега што само по себи носи назив стратегија и само по себи без акционог плана представља списак лепих жеља.

На Одбору за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, коме је госпођа Бабић присуствовала, дотакли смо се многих тема. Пре свега, мислим да смо отворили нека питања која се Агенцији увек изнова могу постављати и којима се сам рад Агенције увек може оспоравати, почев од питања пријављивања имовинских карата функционера.

Бојазни да, рецимо, приликом пријаве имовине, односно имовинских карата функционера, такве информације могу процурети у јавност, што опет, са друге стране, може представљати бојазан и отвара једну потенцијалну могућност да управо та имовина неког функционера буде сутра, недајбоже, мета да неко изврши неко кривично дело на штету неког од функционера, па до оног често постављаног питања - да ли посланик који врши функцију народног посланика у два или више мандата, а нема промене имовине, опет треба изнова да попуњава образац и опет изнова да наводи целокупну своју имовину или је довољно да само путем обавештења учини да нема никаквих промена и тиме да се стави тачка на то питање.

Добро је што сте у овом сазиву дали упутство које сте проследили свим посланицима и нама, да кажем старијима, којима ово није први сазив, али новим са свим оним објашњењима који су садржани на ЦД-у, а који су прослеђени апсолутно свим посланичким групама.

То је добра пракса, добар начин за упознавање, а из разлога јер смо управо у претходном сазиву, морам приметити, готово све посланичке групе, наилазили на потпуно опречна становишта по питању овог наведеног питања. Мислим да је ту било најчешће спора, јер смо добијали супротне информације од стране Агенције за борбу против корупције.

Дотакли смо се и питања - како народни посланик може истовремено да обавља и функцију јавног предузећа? Имали смо такве народне посланике, имамо и даље такве народне посланике. Једна од надлежности Агенције за борбу против корупције је да се бави и питањем сукоба интереса и неспојивости функције народног посланика са другим функцијама.

Тиме је, ја ћу се осврнути на претходни сазив Народне скупштине, флагрантно кршен и Закон о Агенцији за борбу против корупције, али зато таква спојивост функције била је омогућена, рецимо, одборник у некој локалној самоуправи, такво је становиште, да он не може да буде заменик покрајинског секретара, па до свих оних неформалних питања које сам била у прилици да искористим ваше присуство.

Шта рецимо да раде сада посланици из оних поплављених подручја, који су рецимо изгубили сву имовину, непокретну и покретну, који су остали власници непокретности, али на такав начин, само што су формално уписани у катастар непокретности као носиоци права својине, а суштински имају темеље и голе зидове или, рецимо, немају више покретне ствари, аутомобиле, ствари које су употребљиве?

Отуда је моје питање које сам вам поставила – да ли сви ми, који долазимо, а има овде посланика из поплављених подручја, треба да узмемо и одјавимо целокупну нашу имовину?

Наравно, много је питања која би се на овом месту могла поставити, али нећу то учинити, јер мислим да није ни време ни место. Оно у чему смо сви сагласни, ви испред Агенције за борбу против корупције, а и ми народни посланици, то смо се сложили, претпостављам да је и на другим одборима такво питање отварано, а то је да Закон о Агенцији за борбу против корупције, овакав какав је, садржи мноштво мањкавости, садржи пуно правних празнина, отвара могућност злоупотребе и чини ми се да данас нико није задовољан, ни ви, који сте принуђени да поступате по том закону, али ни ми, као народни посланици.

Када кажем народни посланици, не подразумевам само нас, него било које функционере на које се овај закон односи, а спроводите га ви, јер то спада у оквир ваших надлежности.

То је само један сегмент надлежности које Агенција обавља и које има приликом остваривања јавног интереса у сузбијању корупције, поред горе већ поменутог, а то је неспојивост јавних функција и сукоба интереса, али и оно што је такође вредно спомена - контрола финансирања политичких субјеката.

Наравно, надлежности Агенције за борбу против корупције јесу оне које су усмерене и рекла бих да су то оне надлежности које су управљане искључиво зарад постизања општих циљева. Нећу их набрајати, будући да сте ви то изричито навели у вашем годишњем извештају, а они су децидно наведени у закону под који потпадате и по коме се овлашћени да поступате.

Чињеница је, стварно сам упозната са техничким могућностима, била сам у просторијама Агенције за борбу против корупције и знам у каквим условима радите. Потпуно сам свесна чињенице да је Агенција за борбу против корупције, поред просторних, уопште техничких услова, финансијских, просторних проблема са којима се она суочавала, не мислим само на ову годину и на протеклу и на претходне године, у 2013. години учинила добре помаке.

Мислим да добре ствари јесу вредне помена и треба их јавно изговорити. Када кажем добри помаци, то је оно што сте навели у свом годишњем извештају о раду, а то је да је Агенција за борбу против корупције била та која је сама иницирала и поднела иницијативу за промену закона, о коме не мислим ништа добро, а још увек је на правној снази, не мислим само из разлога да сте то учинили да би себи створили неке боље услове и да би само свој рад учинили ефикаснијим, већ и да прописи, односно одредбе буду јасније прописане и потпуно експлицитно и децидно одређене, разумљиве самом грађанину, а не само онима на које се односе. Тиме би се, чини ми се, избегло оно посезање које смо у прошлом сазиву могли да видимо, а то је онај инструмент зван аутентично тумачење.

Међутим, овде морам упутити једну критику, а то је да је и сама Агенција, да се тако изразим, лутала приликом тумачења појединих одредаба, па сте тако, рецимо, поједине законске одредбе по питању статуса функционера проширивали мимо онога што је у самој законској одредби наведено.

Надам се, барем је то моја нада, да ће неко ново законско решење, које ће се у скупштинској процедури наћи у што краћем року, садржати ригорозна правила одговорности државних функционера, јер стојим на том становишту да таква правила морају бити ригорозна, да са тиме морају бити упознати сви грађани.

У прошлом сазиву смо по први пут прочитали први извештај о контроли трошкова политичких субјеката. То се односило на изборну кампању, на изборе који су одржани 2012. године. Све посланичке групе могле су се упознати са вашим темељно обрађеним материјалом, који се тицао одржаних избора 2012. године, а опет навели сте и обухватили тим извештајем све политичке субјекте.

То је сасвим похвално, и то на врло систематичан начин, али наравно и мањкавости које су произилазиле из такве једне изборне кампање уз децидно навођење, почев од тога које су то законске одредбе кршене, преко тога чији општински одбори нису отварали наменске рачуне у сврху изборне кампање, па рецимо до побрајања који то политички субјекти су испунили све услове за покретање прекршајних поступака. Неки од поступака су покренути. С тиме смо упознати, барем сам ја упозната, а надам се и моје колеге.

Драго ми је и на овом месту морам рећи да је Народна скупштина у прошлом сазиву, барем по неким истраживањима, релевантним истраживањем сматрам свако истраживање Цесида, донело један закључак, а то је да се полако враћа поверење у Народну скупштину, у институт председника Народне скупштине, да се враћа поверење у народне посланике као носиоце законодавне власти. Ако ћемо стриктно по слову Устава, носиоце уставотворне и законодавне власти.

Драго ми је што смо почев од прошлог сазива почели да јачамо институт јавног слушања, где су своје место проналазиле, како Агенција за борбу против корупције тако и ДРИ, будући да смо били у могућности да пратимо јавна слушања на којима сте били присутни независно од теме која се могла чути у малој сали овог високог дома.

Када се говори о вашем извештају о изразитом повећању броја примљених представки грађана, то је чини ми се чињеница, али и потврда тог да ми још увек немамо довољно изграђене институционалне механизме, а то је, такође, уједно и потврда нечег другог, неповерења грађана у постојеће и мислим да то треба исто јавно изговорити. Уз сво дужно поштовање, мислим да то у свом извештају није требало да наведете као разлог све веће препознатљивости у јавности, јер то је заправо, уколико идемо неком логиком, са друге стране непрепознатљивост изграђеног правног система у земљи Србији и непрепознатљивост или уопште присутност владавине права у нашој земљи.

Наравно, на овом месту морам да споменем некога ко је стварно вредан помена, а то је госпођа Верица Бараћ, која се налазила на челу Агенције за борбу против корупције и која је, чини ми се, сама по себи била довољна да персонификује целу Агенцију. Мислим да је о њеном раду апсолутно све познато и мислим да је то жена која је имала храбрости и смелости да у оним немилим временима износи све оно што је данас покренуто, пре свега мислим на спорне приватизације. Преко је потребна измена постојећег Закона о Агенцији и мислим да ћемо се по том питању сви сложити.

Овде бих изнела, такође, неко своје мишљење, а то је, лично бих волела да и ви, рецимо, дакле Агенција за борбу против корупције функционише на начин као што се чини у неким суседним земљама. Узмимо пример Словеније, тачније ваш пандан у Словенији, а то је Комисија за препречевање или, извините ме, не знам словеначки, али ћу тако назвати, препречевање комисије, односно спречавање комиције, па да и ви, на пример, у ствари то заправо представљате једну мешавину и агенције, али и ДРИ.

Тамо је то својеврсна врста супервизора, да и ви имате такве портал апликације. Наравно, знам да вам фале техничке могућности, па немате, али мислим да вам фале још неке друге могућности, али о томе ћемо неком другом приликом. Тај пројекат транспарентности где тамо у свако доба дана свако ко је заинтересован, будући да се подаци ажурирају свакодневно, може видети потрошњу апсолутно свог државног новца, може видети имовину сваког државног функционера, може видети како се спроводе тендери јавних набавки, може видети колико је које министарство као носилац извршне власти потрошило новца.

То је тамо урађено на начин да је створен један својеврстан вид трипартитне сарадње коју бих представила као рад Агенције за борбу против корупције, Агенције за привредне регистре и Народне банке. Када би код нас постојао један тако повезан систем апсолутно би сви у сваком моменту могли да пратимо оно што нас све најчешће занима, а то је где се троши државни новац. Мислим да таква сарадња која је успостављена у Словенији и њихово деловање обезбеђује једну свеобухватну транспарентност у најширем обиму.

Наравно, испред националног ГОПАК-а, будући да смо имале радионице и са Агенцијом за борбу против корупције, али и са ДРИ, мислим да смо остварили квалитетну сарадњу бар у прошлом сазиву и са моје стране, као тадашњег заменика ГОПАК-а, а сада већ председника ГОПАК-а, захваљујем вам на тој сарадњи, будући да је, као што сам навела, била добра, а надам се да добре ствари не треба ни мењати.

Најзад, у потпуности разумем и ваш захтев да остварујете један непосредан увид у документа апсолутно свих државних органа. То је оно што Агенција, на крају крајева, треба и да ради, јер управо због наведених мањкавости у постојећем закону и сами контролори не могу да провере тачност података, јер једно је када вам јавни функционер нешто каже или вас обавести и попуни образац, а друго је када се оде на терен па се изврши стварно и фактички увид у стање, види се да ли је то потврда онога што је наведено.

Будући да имам још мало времена, овде ћу завршити и похвалити извештај Агенције за борбу против корупције и накратко се осврнути на извештај ДРИ.

Као највиши државни орган ревизије јавних средстава ДРИ и јесте та која је првопозвана да грађанима наше земље пружи увод у то да ли се јавна средства троше рационално, да ли се троше ефикасно и да ли се троше целисходно. У поднетом извештају може се видети да је ДРИ извршила ревизије финансијских извештаја правилности пословања 56 субјеката, да су спроведене ревизије четири директна и два индиректна корисника буџетских средстава, НБС, јавног дуга РС, 18 јавних предузећа, 14 јединица локалних самоуправа, фондова обавезног социјалног осигурања итд. Све је то експлицитно и децидно наведено у извештају који сте поднели.

Уз констатацију да смо вам ради попуне слободних радних места као Административни одбор Народне скупштине РС заправо изашли у сусрет и дали сагласност на ваш захтев да извршите попуну 75 места, чија се попуна планира и која је предвиђена, што се уклапа у ваш донети кадровски план за 2014. годину, надам се да ћете по реализацији попуне тих слободних радних места и заиста повећати број субјеката ревизије, јер мислим да то треба да чините и да се то чини у том правцу, јер једино њиховим повећањем, говорим и даље о субјектима ревизије и свеобухватнијим ревизијама финансијских извештаја и пословања, на тај начин и допринети уштедама средстава на апсолутно свим нивоима.

Али, и у циљу ревизије да изразите да ли је њихово то пословање одговорно, да покажете резултате њиховог пословања и новчане токове и на све то примените и механизме који вам стоје на располагању, а ви таквих механизама имате. Пре свега, мислим на подношење захтева за покретање прекршајног поступка, а како смо могли да чујемо 208 таквих захтева сте поднели у 2013. години против 228 лица, подношење пријаве за привредни преступ, али најзад и кривичне пријаве којих је укупно било 51, а колико сам запамтила из извештаја против две особе.

Мој савет је да када су у питању нови субјекти ревизије пођете од јединица локалне самоуправе. Немојте да се ограничите само на ових 24 и искрено се надам да ћете у будућем периоду, у следећем извештају тај број, бар што се тиче јединица локалне самоуправе, премашити овај износ од 24.

Трудићу се да завршим пошто ми време истиче. Надам се да ћете наставити да радите онако како треба у складу са својим овлашћењима и нећу хвалити оно што сте радили, јер се код мене рад подразумева, али са жељом да тако наставите и опет следеће године будемо у могућности да потпуно децидно прочитамо ваше свеобухватне извештаје, а свакако посланичка група ДХСС-СПО гласаће за извештај и Агенције за борбу против корупције и ДРИ. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто нема других пријављених, за реч се јавио… Народни посланик Бранко Ђуровић.

БРАНКО ЂУРОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани представници Агенције за борбу против корупције и ДРИ, даме и господо народни посланици, због јавности и грађана Србије навео бих које су основне надлежности Агенције за борбу против корупције – остваривање јавног интереса и сузбијање корупције, два – подршка грађанима у разоткривању корупције коју учине појединци или групе без обзира на њихов економски, социјални и политички статус, три – едукација представника јавног сектора и других циљних група, укључујући и општу јавност, о питањима значајним за антикорупцијско деловање, четири – обезбеђивање механизама за успостављање и унапређење интегритета у институционалном и регулаторном оквиру.

Овде под појмом „интегритета“ подразумевамо способност самопроцене појединих привредних субјеката да дефинишу изложеност ризика корупције и да направе план мера за борбу против корупције у одређеном временском интервалу.

Пет - представљање рада Агенције у јавности и међународна сарадња.

У извештају Агенције за борбу против корупције наведено је да се њихов извештај за претходну 2013. годину битно разликује у односу на претходни извештај за 2012. годину, зато што је борба против корупције постала одређена као стратешки приоритет државе.

Националном стратегијом за борбу против корупције и акционим планом за њено спровођење уводе се нове обавезе за Агенцију и предвиђају мере које ће бити новина у раду Агенције. У извештају Агенције каже се да је управо због тога потребно што пре донети одговарајуће измене и допуне Закона о Агенцији за борбу против корупције и Закона о финансирању политичких активности.

Агенција је у 2013. години у јавности представила први извештај о контроли трошкова политичких организација у току изборног циклуса за 2012. годину. У претходној години повећан је број представки грађана, јер је код грађана порасло поверење у ову институцију и број покренутих поступака по службеној дужности четири пута је већи него у 2012. години.

На сајту Агенције за борбу против корупције за 2013. годину први пут је објављено близу 8.000 обрађених извештаја о имовини и приходима функционера. Поднето је 142 захтева за покретање прекршајног поступка, којих у 2012. години уопште није ни било. Одржавају се заједнички састанци са другим независним државним органима, у циљу координације рада у борби против корупције.

Нова активност су и планови интегритета који су до одређеног рока у прошлој години достављени Агенцији и евидентирани код Агенције у списковима субјеката који су доставили и који нису израдили и доставили планове.

Агенција је у свом извештају утврдила низ препорука упућених Народној скупштини и Министарству правде и државне управе, који имају за циљ ефикаснију борбу против корупције.

Препоруке Агенције упућене Народној скупштини, а у вези са унапређењем нормативног оквира, у циљу ефикасније борбе против корупције, јесу следеће. Ове препоруке су и прихваћене на надлежним одборима за правосуђе и финансије. Због упознавања јавности и грађана Србије, мислим да их треба апострофирати у сваком случају, тако да ћу их и навести овом приликом.

Прописати да јавна функција на коју је функционер ступио противно одредбама Закона о Агенцији за борбу против корупције престаје по сили закона уколико надлежни орган не донесе одговарајућу одлуку у року од осам дана од дана пријема одлуке Агенције.

Предвидети дужи рок застарелости за прекршаје предвиђене Законом о Агенцији, а у складу са Конвенцијом Уједињених нација против корупције.

Искључити могућност за обављање више од једне јавне функције, тако што ће изузеци бити допуштени само у случајевима који су предвиђени законом, а не и другим прописима.

Проширити обавезу пријављивања прихода имовине на све крвне сроднике јавног функционера у правој линији.

Овластити Агенцију на непосредан и неометан приступ евиденцијама и документацији државних органа.

Проширити обавезу достављања докумената и информација на захтев Агенције, банке, финансијске организације и привредног друштва.

Прописати овлашћења Агенције да организује јавна слушања ради расправљања питања која се односе на сукоб интереса, недозвољене утицаје на јавног функционера и финансирање политичких активности.

Прописати забрану за органе који су надлежни за номиновање на јавну функцију да предложе кандидата коме је Агенција изрекла неку од законом прописаних мера.

Прописати обавезу за све функционера који поседују више од 3% акција или удела у правном лицу да пријаве, не само своје учешће у том правном лицу, него и акције и уделе тог правног лица у другим правним субјектима.

Са листе овлашћених предлагача за чланове одбора Агенције потребно је изоставити председника Републике и председника Владе и на тај начин смањити утицај извршне власти и политичких партија.

Детаљније уредити како и када Агенција поступа по представкама у којима се указује на коруптивне радње у поступању органа јавне власти.

Овластити Агенцију да поступа по анонимним представкама.

Обавезати све јавне функционере да похађају обуке из области етике и интегритета.

Прописати прекршајну одговорност руководиоца за неусвајање плана интегритета.

Усагласити Закон о финансирању политичких активности са Законом о платном промету, у делу који се односи на отварање рачуна за редован рад и изборну кампању у групама грађана.

Прописати ново кривично дело непријављивања или лажног пријављивања трошкова изборне кампање.

Прописати политичким субјектима забрану бављења хуманитарним и сличним активностима.

Предвидети ефикасније механизме против функционера који поступају супротно Закону о Агенцији.

Прописати да образложења предлога закона као свој обавезни елемент садрже анализу ризика корупције и обавезати Владу да нацрте закона и предлоге прописа доставља на мишљење и Агенцији и да та мишљења прилаже уз предлоге закона који се упућују Народној скупштини Републике Србије.

Када је реч о извештају ДРИ, у њему је наглашено да треба повећати степен симбиозе између ДРИ и саме Народне скупштине.

Господин Сретеновић је у свом извештају нагласио која је мисија и визија ДРИ, али опет због јавности треба то поновити.

Мисија ДРИ, као највишег и независног државног органа ревизије јавних средстава, јесте да пружа професионално уверење Народној скупштини и грађанима Републике Србије да ли се јавна средства користе ефикасно, ефективно и економично, и то треба подвући.

Визија ДРИ јесте да постане препознатљива, поуздана и независна институција која има за циљ да доприноси парламентарној контроли и добром управљању у јавном сектору.

У овом годишњем извештају побројане су бројне неправилности које су уочене у поступцима ревизије у општинама и градовима, у државним и локалним предузећима, али делом и у завршном рачуну буџета Републике Србије за 2012. годину.

Није могуће сада конкретно говорити о свим овим неправилностима, зато што постоји велики број података везано за те неправилности, али оно што треба опет због јавности поновити и апострофирати јесте које су главне препоруке из извештаја: да се у Народној скупштини доследно примењују Закон о државним службеницима и други прописи; да Министарство регионалног развоја успостави регистар пројеката Националног инвестиционог плана; да Министарство просвете донесе уредбу о мерилима за утврђивање висине трошкова студија на високим школама и високим школама струковних студија; да покрене измене и допуне Закона о основама система образовања и васпитања у погледу регулисања материје, хонорарних сарадника у иностранству; да Министарство рада одлуке којима се одобравају средства за финансирање пројеката изабраних по јавном позиву доноси у складу са Уредбом о средствима за подстицање програма од јавног интереса које реализују удружења.

Кључне препоруке ради отклањања неправилности у финансијском пословању државних органа су следеће: успостављање система интерне контроле, доношење интерног акта о врсти, начину и праву коришћења услуга репрезентације, давања поклона, коришћењу службених аутомобила и трошкова мобилних телефона.

Разграничење и јасно регулисање појединачне одговорности при утврђивању, контроли и наплати изворних јавних прихода. Признавање, евидентирање и плаћање трошкова издатака на основу веродостојних рачуноводствених исправа. Планирање јавних набавки у складу са финансијским плановима, утврђивање и евидентирање вредности капитала јавних предузећа и привредних друштава чији је оснивач локална власт.

Битне одредбе Националне стратегије за борбу против корупције и акционог плана, тј. мере које треба применити су: јачање капацитета ДРИ за ефикасно спровођење ревизије парламентарних политичких странака, успостављање евиденције о поступању прекршајних судова, тужилаштава и судова опште надлежности о неправилностима утврђеним у извештајима ДРИ.

Све ово указује да су оба ова независна тела радила студиозно на припреми ових извештаја који су практично верификовани на одговарајућим ресорним одборима. Сама борба против корупције и практично ревизија јавних прихода Републике Србије су практично темељ даљег развоја наше Републике. Ми можемо сада овде да кажемо – успостављањем ове две независне институције потпуно је другачија клима у Србији. Србија пре успостављања ових независних институција је била једно, по вашем успостављању ми имамо другу Србију.

Све ове неправилности у вашим извештајима указују да и поред постојања ове две важне институције које раде свој посао, одговорно и професионално, и даље постоји повећан одлив средстава, превасходно кроз јавне набавке и кроз неке друге врсте злоупотреба.

Јачањем вашег функционисања, значи, јачањем рада Агенције за борбу против корупције и ДРИ ми треба с једне стране да смањимо проценат одливања тих средстава и да покушамо да смањимо степен корупције у нашим условима, тако да доведемо нашу земљу у једну раван са другим земљама, за које можемо да кажемо и да тврдимо да су уређене земље, где се практично приходи грађана који се сливају у буџет троше на адекватан начин.

Наравно, посланички клуб СДПС ће подржати ваше извештаје и понудити сваку помоћ у вашем будућем раду. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио овлашћени представник СПС, народни посланик, Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председавајући, и поштовани представници Агенције за борбу против корупције, ДРИ, пре него што се упустим у расправу о тачки дневног реда која представља јединствен претрес и јучерашњег и данашњег заседања, а зарад грађана Републике Србије само једна правилна информација, изјашњење.

И јуче и данас, ми само разматрамо извештаје који су овде пред нама, али за њих не гласамо. Гласамо за закључке које су предложили ресорни одобри на основу извештаја које су доставиле Агенција за борбу против корупције и ДРИ. Зашто на ово указујем? Због тога што је јуче на истом заседању, а и данас провејавало да ми гласамо о извештајима. Не, извештаје ћемо размотрити, а усвајањем закључака, наравно, да подржавамо и те извештаја.

Стога одмах морам да истакнем да посланичка група СПС недвосмислено подржава и гласаће за закључке које су предложили ресорни одбори као овлашћени, легитимни предлагачи, а самим тим и даје подршку извештајима које сте ви пласирали, односно предочили, а о којима водимо расправу и о којима разматрамо на данашњем заседању.

Сада бих се осврнуо на конкретно извештај Агенције и ДРИ, па хајде онда најпре да кренемо од улоге Агенције, од онога што је циљ деловања Агенције за борбу против корупције. Оно што посланичка група СПС нарочито истиче, јесте да је основни циљ деловања Агенције за борбу против корупције сузбијање корупције кроз заштиту јавног интереса.

Борба против корупције је један перманентан континуиран процес који као такав ни у ком случају не може да буде ван домашаја опсервације оних којима је у надлежностима борба против корупције, а ту пре свега мислим на Агенцију за борбу против корупције, а самим тим и за институције државе, па и за целокупан државни апарат.

Зашто ово кажем? Због тога што не постоји земља у свету, чак и са најизраженијим демократским начелима и постулатима, где институције система беспрекорно раде, где постоји једно здраво правно устројство, а да је у целости избегнут ризик корупције. Тако се још није десило, неће се десити и због тога је чак борба против ризика корупције и те како значајна борба.

То је истовремено један од стратешких циљева Владе Републике Србије како у претходном сазиву, а нарочито у овом сазиву, где се борба против корупције поставља као нешто што је не само императивно, него и примарно у стратегији деловања Владе Републике Србије.

Да ли се слажемо око нечега што је данас заузето као јединствен став? Наравно да се слажемо, а то је хитна потреба за новим системским решењима, за доношењем нових закона или барем изменама и допунама постојећих закона, нарочито када је у питању Закон о Агенцији за борбу против корупције. Зашто ово истичемо?

Посланичка група СПС несумњиво подржава препоруке, али не све које су наведене у извештају Агенције за борбу против корупције. Опет се поставља питање - зашто не све. Због тога што оне препоруке које су круцијалне несумњиво морају имати подршку због тога што се њима постиже овај циљ на који сам указао, а то је сузбијање корупције кроз заштиту јавног интереса, а сходно томе и задатак да се у свакој ситуацији решава и неспојивост јавних функција и сукоб интереса.

Међутим, у препорукама се појављује и нешто што мора да доживи једну посебну врсту анализе. Колико је сада актуелни Закон о Агенцији за борбу против корупције усаглашен или евентуално у колизији са другим системским решењима?

Мислим да јесте у колизији са другим системским решењима, барем у једном делу, нарочито када говоримо о Закону о заштити података о личности. Међутим, у том правцу би требало избећи све одредбе које су недоречене, недоследне, непотпуне, а које би могле да у једном делу дерогирају одредбе Закона о заштити података о личности, а у другом делу да остане у домену колизије са истим одредбама, због чега је неопходно потребно сваку одредбу јасно прецизирати и нормирати.

Посланичкој групи СПС, па и мени, несумњиво је јасна интенција Агенције за борбу против корупције да се прошири легитимација јавних функционера или статус, али се бојим да то проширивање на један круг који ће бити доста обиман носи одређене ризике.

Савршено је јасно да свако ко располаже државним средствима и свако ко има управљачку функцију у државном апарату мора бити предмет посматрања одговарајућих служби и Агенције за борбу против корупције.

Тај круг лица ни у ком случају не треба да иде унедоглед на који начин би се створила једна ауторитарност Агенције за борбу против корупције, па чак и узурпирање неких надлежности које су у надлежности других органа и институција.

Осим тога, поједине одредбе у Закону о борби против корупције, несумњиво и сада захтевају неопходну потребу измена или барем прецизнијег систематизовања или нормирања.

Позваћу се само на члан 2. Закона о Агенцији, где се наводи да сукоб интереса преставља ситуацију где функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавних функција.

Молим вас, ми као правници и мој уважени и високо цењени колега Лубарда ће се сигурно са мном сложити, формулација изгледа као да утиче и недовољно је јасна и преширока формулација. Оставља могућност прешироког тумачења, а самим тим и кроз прешироко тумачење, оставља могућност и изазивања одређене правне несигурности, јер ће се кроз ову норму појавити различита тумачења оних који ову норму примењују, па била то и Агенција за борбу против корупције.

Изгледа као да личи на поступање функционера у вршењу својих обавеза или надлежности, а ни у ком случају не може да буде правно нормиран, већ мора бити прецизирано, практично примењиво, а самим тим када је практично примењиво, онда је јасно да ли ће неко бити санкционисан или неће, да ли ће бити обухваћен овом нормом или не.

Што се тиче осталих делова препорука, мислим да би требало поразмислити, да ли баш буквално све оне препоруке које су овде наведене треба да буду системска решења истовремено, јер је речено да се по службеној дужности подаци могу прикупљати и од банака. То није спорно. Спорно је нешто друго.

Да ли подаци којима располажу банке подразумевају истовремено и податке који су предмет праћења повереника, па за заштиту података о личностима и да ли се ти подаци односе и на оне тзв. заштићене податке који ни у ком случају не могу бити предмет експлоатације у било којој врсти саобраћаја, правног саобраћаја, финансијског или неког другог?

Стога је ова препорука у извесној мери полемична, па вас молим да у том правцу размислите да ли та препорука да се задржи или евентуално искључи из корпуса препорука које би требало да буду као нова системска решења.

Такође ми се чини да би требало размислити, а то је свакако став посланичке групе СПС, да и у другом делу препорука које се везују за неспојивост функција подразумева једно питање које је врло осетљив терен.

Дакле, неспојивост функција у сваком случају представља одређени степен ризика, односно спојивост и ја ћу се извинити, јер функција подразумева одређени степен ризика за појаву корупције.

Поставља се питање да ли је то увек присутно и да ли је то у свим ситуацијама тако? Да ли народни посланик може да буде члан неког тела, јер овде нисам видео да је то довољно јасно дефинисано, који не подразумева аутоматски санкцију неспојивости функција? Да ли може да буде члан Савета просветне институције?

Моја колегиница, уважена, Миљана Зиндовић ће о томе нешто касније конкретније рећи, али ја морам да се осврнем сада са правног становишта, да ли нешто тако може да ужива правну опсервацију у смислу одређеног санкционисања?

Према томе, све ове препоруке које сте навели, у једној мери уважавају пажњу и завређују подршку, али морам опет да кажем, не све и зато сам и овако испред СПС на неки начин критички одреаговао.

Драго ми је да су у извештају наведени одређени практични примери где је долазило до сукоба функција, неспојивости, драго ми је да су наведени практични примери непотизма, као једног од обележја коруптивног деловања, јер непотизам је једна појава која као карцином када метастазира постаје нешто што озбиљно угрожава темеље институција, самог државног апарата.

Нажалост, наше институције још увек нису довољно имуне и довољно спремне да се у целости изборе против ове појаве као што је непотизам.

Када говоримо о ономе што сте предвидели као – планови интегритета, поставили сте у свом извештају два циља, а истовремено кроз та два циља и два механизма којим се ти циљеви постижу.

Једна је врста вашег тзв. консултативног рада, а друга је, надзорног рада. Зашто ово кажем? Несумњиво је да постоји потреба да јединице локалне самоуправе и јавна предузећа и сви остали имају обавезу да доносе планове на основу којих ће се на најбољи и најефикаснији начин идентификовати случајеви корупције, да ће се на те случајеве адекватно и благовремено реаговати и да ће се о томе обавестити Агенција за борбу против корупције.

Међутим, надзорна улога у овом смислу долази тек касније. Потребно је омогућити јединицама локалне самоуправе, омогућити и њиховим стручним службама, како кадровско, тако и техничко оспособљавање, како би се могло прилагодити ономе што је прописано у вашим препорукама под претпоставком да оне буду саставни део одређених системских решења, односно норми у будућем закону о борби против корупције.

Тек тада следи надзорна улога у којој Агенција за борбу против корупције несумњиво има наглашен значај.

На крају, када говоримо о Агенцији за борбу против корупције, не могу а да се не осврнем и на оно што подразумева анимирање грађана да иницирају поступке пред Агенцијом за борбу против корупције и то у свим случајевима где се такве појаве дешавају, али бих скренуо пажњу да ту постоји један недостатак, а могу слободно да кажем да он оптерећује и овај парламент, све нас народне посланике, а то је чињеница да ми још увек нисмо донели закон о заштити узбуњивача.

Тај закон је неопходно потребан, управо да би се постигао овај циљ, јер без тог закона ви не можете да очекујете ни у ком случају адекватну реакцију грађана у свим ситуацијама, што због страха од последица пријављивања, што због злоупотреба да ће те пријаве имати други циљ у односу на онај циљ који се постиже, а нарочито због тога што се појављује једна врста системски нерегулисаног поља, који заиста законом о заштити узбуњивача мора бити у целости регулисан.

Што се тиче извештаја ДРИ, разматрамо га. Морам да укажем на једну чињеницу која овде некако није наведена, а ноторна је или неспорна.

Већ ће десет година постојања ДРИ. Оно што посланичка група СПС с правом може да истакне јесте да из године у годину рад ДРИ је на све већем нивоу квалитета кроз праћење јавних финансија као континуираног процеса, кроз праћење свега онога што подразумева заштиту буџетских средстава, стабилности буџетског система и оно што ми се чини да овде није наведено, а то је да постоји извесно неразумевање оне најважније улоге ДРИ, а то је да проверава тачност и истинитост података који су сачињени у одређеним извештајима, наравно финансијским извештајима, посебно завршном рачуну, где је ДРИ показала изузетно добре резултате, чиме је имала могућност и законски основ да чак и оно што се подразумева под буџетом Републике Србије оцени у једном делу као нешто што може да буде проблематично, односно што изазива одређене реакције сходно одредбама управо законских решења, а самим тим и надлежности ДРИ где се уочавају те врсте проблема.

Наравно да ћемо подржати и овај извештај. Не бих дужио што се тиче осталих података. Савршено су јасни. Не свиђа ми се када народни посланици препричавају или читају ваше извештаје. Далеко је за вас важније да чујете одређене конструктивне идеје. Далеко је за вас важније да чујете чак и добронамерне критике на основу којих ће се побољшати квалитет не само вашег рада него и системских решења. Уверен сам да ћемо у том правцу сви заједно допринети да будућа системска решења буду што квалитетнија.

Посланичка група СПС ће гласати за закључке које су предложили ресорни одбори, а самим тим подржати и ваше извештаје. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Сада реч има госпођа Татјана Бабић, директор Агенције за борбу против корупције. Изволите.

ТАТЈАНА БАБИЋ: Пошто је много питања покренуто, па некако да се не изгуби то касније у расправи. Много је важних питања.

Када је реч о Одбору за финансије, хтела бих да поздравим ову идеју, односно најаву да ће бити формиран пододбор који се бави искључиво препорукама независних органа за измену и допуну закона. То је јако добро.

Што се тиче неких потенцијалних проблема на које народни посланици, а и јавност на неки начин увек указује, о томе је било речи на Одбору за правосуђе, на могућност тзв. цурења информација и података којима Агенција располаже, пре свега, у Агенцији за борбу против корупције постоји јасан систем заштите података.

Друго, Агенција за борбу против корупције је и по Закону о агенцији дужна да штити податке о личности и да приликом обавештавања јавности обезбеди заштиту података о личности, посебно податке о функционерима и са њим повезаним лицима у ситуацији када још увек није утврђена повреда закона. То су, дакле, лични подаци и други подаци који су заштићени у складу са посебним законом.

Међутим, када је реч о контроли имовине јавних функционера и о контроли финансирања политичких активности, то је оно што смо разговарали на Одбору за правосуђе, дакле, просто морамо прво да одлучимо да ли ми хоћемо да контролишемо имовину функционера или нећемо. Ако ова држава сматра да контролише имовину функционера, онда Агенција мора имати механизме да ту контролу може да спроводи.

Када је реч конкретно о банкама, прво, није тачно да нема изузетака од обавезе чувања банкарске тајне. Чак и у самом Закону о банкама у једној одредби је наведено да банка податке доставља на захтев регулаторних тела.

Иако Агенција није регулаторно тело него је Агенција самосталан и независан државни орган, то је овом приликом потребно да напоменем и у том смислу да направим сада дигресију. Дакле, поменута је покојна госпођа Верица Бараћ. Она је била председник Савета за борбу против корупције. Дакле, Савет је саветодавно тело Владе. Агенција је независан државни орган који за свој рад одговара Народној скупштини. Просто, није исто што и Савет. Дакле, могли бисмо у ширем смислу да се тумачимо као регулаторно тело.

Поједине банке су одбијале да нам податке достављају. Ми ћемо изменама закона, које ћемо ускоро предложити, тражити да и ми будемо увршћени у оне органе којима су банке дужне да достављају податке који су нама потребни за контролу имовине функционера, с тим што ће посебним одредбама бити јасно прецизирана одговорност за заштиту тих података и ко сме да користи те податке, под којим условима и у којим роковима, да практично та забрана саопштавања тих података трећим лицима траје стално. Не престаје ни после престанка радног односа, ни после престанка статуса функционера у Агенцији.

Изузетак би ипак морали да буду државни органи - надлежна тужилаштва, надлежни судови, МУП, Управа за спречавање прања новца, Пореска управа, са којима Агенција сарађује и Агенција би ту имала право да податке и без сагласности функционера достави тим органима ако желимо да имамо ефикасну и ефектну контролу имовине јавних функционера.

Што се тиче неспојивости јавних функција, ту бих се сложила да је закон више него непрецизан и из тог разлога ми смо и у оној иницијативи коју смо поднели још у марту прошле године, која није разматрана, предложили да се практично укине могућност обављања више јавних функција на основу сагласности Агенције.

Дакле, критеријуми на основу којих Агенција даје сагласност по сада важећем закону су доста широко одређени. Друго, закон каже да Агенција неће дати сагласност ако постоји сукоб интереса или се угрожава непристрасно вршење јавне функције.

Прво, сукоб интереса не постоји када су две јавне функције у питању зато што нема приватног интереса, него се сукобљавају два јавна. Значи, та одредба је потпуно непримењива. Непристрасно вршење јавне функције не можемо да докажемо ако су нпр. функције на различитим нивоима власти итд, тако да ми практично по закону немамо могућност да одбијемо захтев за давање сагласности у неким ситуацијама, па долазимо у апсурдну ситуацију да неки функционери обављају и по неколико веома одговорних функција. То је што се тиче тих неспојивости јавних функција. Дакле, то мора бити јасно законом дефинисано шта сме, а шта не сме да се обавља истовремено.

Што се тиче проширивања круга функционера, то је посланик Јовановић поставио питање, могу да се сложим и слажем се да се законске дефиниције не могу проширивати ставовима итд. Међутим, ова дефиниција није баш тако до краја јасна. Дакле, могло би се то тако тумачити, али оно што је за нас у Агенцији проблематично када је у питању то аутентично тумачење је што је процедура за аутентично тумачење иста као процедура за измену закона.

Према томе, Народна скупштина је могла да процени јавни интерес и да каже – у реду, нису могли стално да проширују законску дефиницију, али то треба да буде обухваћено законском дефиницијом. Нећемо сада да тумачимо закон да се они не примењују, него просто ћемо изменити ту одредбу закона у јавном интересу. Народна скупштина је проценила да то није у јавном интересу.

Ми ћемо инсистирати да то уђе и то ће бити на јавној расправи. Видећемо, чуће се и шири круг актера.

Што се тиче одредбе о сукобу интереса када кажете изгледа као да утиче, ево зашто је то важно. Дакле, функционер је у сукобу интереса који има приватни интерес који утиче, то је јасно, који може да утиче, али каже који изгледа као да утиче. То су ситуације у којима ви не можете да докажете да је тај његов интерес утицао, али тај његов приватни интерес ствара неповерење јавности. Дакле, ова одредба би требало да остане зато што је важно вратити поверење грађана у институције.

Ако грађанима изгледа као да је функционер у сукобу интереса, па чак и да он није у сукобу интереса, то угрожава поверење грађана у институције. То је по сада важећем закону. То је подложно расправи.

Помињали сте анимирање грађана да иницирају поступке пред Агенцијом и Закон о заштити узбуњивача. Агенција је спровела једну кампању у пролеће прошле године, националну медијску кампању која је имала и дала одличне резултате.

Управо после те кампање, то смо радили уз подршку европске делегације и управо после те кампање је повећан број представки упућених Агенцији. Из тог разлога смо проценили да је повећање броја представки резултат препознатљивости Агенције.

Што се тиче Закона о заштити узбуњивача, мислим да је свима познато да сама агенција већ више од годину дана, па и на једном од ових координационих састанака смо имали баш тему заштите узбуњивача, стално инсистира на томе колико је то неопходно, јер ми знамо у пракси, који радимо са узбуњивачима, колико је законски оквир неадекватан, колико су ти људи незаштићени од система. Агенција, у складу са својим законским могућностима, сада максимално ради шта може да се тим људима помогне, али је неопходно што пре успоставити адекватан прави законски оквир. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Да ли још неко од представника посланичких група жели реч?

Реч има народни посланик Неђо Јовановић, по Пословнику.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Позивам се на члан 27. став 2, имајући у виду да нема више овлашћених представника, а мени је остало још пет минута времена, сходно одредбама Пословника, имам право да своје време утрошим…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нисте у праву, колега Јовановићу.

За реч се јавио представник, народни посланик Момо Чолаковић, тако да када завршимо расправу по свим пријављенима, онда можете да добијете ваших три минута.

Реч има народни посланик Момо Чолаковић.

МОМО ЧОЛАКОВИЋ: Поштовани потпредседниче, председништво, поштовани господине Сретеновићу са својим сарадницима, поштовани господине Лубарда и госпођо Бабић са својим сарадницима, дозволите да дам неколико напомена у име посланичке групе ПУПС-а у вези с ова два извештаја.

Уважени народни посланици, сматрам да је подношење извештаја регулаторних тела веома значајно и битно за ову скупштину и за цео политички и државни систем наше земље. У том погледу, остваривање независности регулаторних тела које ова скупштина оснива и бира је најбоља брана да Скупштина стане иза њих и да њима омогући да буду у складу са законом независни и одговорни пред Скупштином. То је једина брана која може обезбедити несметан и законит рад регулаторних тела.

Између осталог, могу да скренем пажњу на то да смо и јуче управо имали ситуацију која није примерена овом парламенту, када су у питању регулаторна тела и нејасноћа и непримерен однос према телима које Скупштина искључиво оснива и бира. Зато је једино меродавна Скупштина да оцењује њихов рад, да даје одређене сугестије и предлоге и да у складу са иницијативама које подносе, мења законе у вези са регулаторним телима.

Због тога ће посланичка група ПУПС дати пуну подршку, као што је то и јуче речено, и ДРИ и Агенцији за борбу против корупције. То значи да ћемо прихватити и један и други и подржати извештај и посебно подржати препоруке које су дате у овим извештајима.

Шта је то што се може из извештаја видети? Хоћу да кажем да ћу се пре свега ослонити на извештај ДРИ, уз подршку извештају Агенције за борбу против корупције, због тога што сматрам да је веома значајно да нешто више кажемо о томе како и на који начин се, пошто се највећи део предмета у поступку ДРИ односи на државне органе и институције. Само ћу вас подсетити да се ради о 60 и нешто субјеката и да је код свега пет констатована исправност.

Друго, ради се о предмету, о цифрама од 2.683 милијарде. Можете замислити који су то, како би наш Лала рекао, новци, или како би то господин Чанак рекао – наши новци? То посебно побуђује интересовање јавности у вези са овим.

Морам да кажем да је ДРИ урадила огроман посао у 2013. години. То заслужује посебну пажњу и посебно признање.

Шта је то што се може приметити? Извршена је ревизија, како сам и нагласио, код 60 и нешто субјеката. Највећи број су државни органи и институције. Од тога, како сам рекао, код пет су констатоване позитивне оцене. Код осталих, од прекршаја до кривичних дела, Скупштина преко тога не сме да пређе.

Сада се поставља питање – како и на који начин Скупштина може и мора да инсистира да дође до крајњег циља ових препорука из извештаја, а то су санкције? Њих нема. Овде су колеге нешто већ о томе говориле, чак и када је у питању Скупштина.

Где је наша одговорност за то што имамо пропуст? Нема кривичних дела, а има пропуста.

Скоро сви су кршили законе, кршили прописе и вршили кривична дела. Такође, ради се о средствима која су највећим делом из буџета, значи, средства грађана и ми као Скупштина морамо да дамо одговор грађанима зашто се то толерише и зашто се средства троше ненаменски и мимо закона.

Може се видети да смо и ми као Скупштина одговорни за овакво стање. На Одбору за финансије смо то констатовали, на разноразним другим састанцима и скуповима, а да ниједну иницијативу немамо према извршној и према законодавној власти да се стање мења, да се поступци покрећу, да се грешке санкционишу, посебно оне теже природе.

Из ових и других разлога наша посланичка група ПУПС ће подржати све препоруке које стоје у извештају ДРИ и инсистирати на томе да се оне непосредно спроведу и да се санкционишу. Онај ко не буде то радио, тај мора да сноси одговорност.

Морамо, такође, инсистирати, неко је ту рекао, на одговорности свих, а морамо да кажемо да се опет овде враћа у Скупштину. Ако ми доносимо законе за ДРИ, ако ми стојимо иза ДРИ, они констатују слабости, пропусте и грешке, онда морамо инсистирати на одговорности оних које такође Скупштина бира, да ли је то Влада, да ли су то министри, неке институције итд. Опет се враћа у Скупштину. Ми ту одговорност морамо преузети.

Из тих разлога, у име посланичке групе бих констатовао следеће. Прво, да ћемо ми подржати извештај и све што стоји у њему и дати пуну подршку ДРИ да настави са радом.

Друго, дајемо подршку иницијативама које су дате везано за промену закона, а видели сте тамо пет-шест иницијатива. У том смислу молим да се између ДРИ и ресорног одбора, скупштинских органа нађе решење ко ће то да припреми, ко ће ову иницијативу остварити, и то врло брзо, а у склопу онога што је Влада утврдила као промене система једног, другог или трећег.

Треће, инсистирамо на одговорности Скупштине и стварању услова за реализацију препорука и ставова у надлежним органима, пре свега код истражних органа и судске власти. Имамо врло мало, како смо од господина Сретеновића чули на Одбору, покренутих поступака, а да не кажем санкционисања одређених пропуста. Лично мислим да Скупштина мора иза тога да стане и да прозове оне који то не раде, да ли то намерно или случајно, или да заврше поступак.

Четврто, у потпуности подржавамо стварање услова да ДРИ има услове за свој рад, пре свега на то што је указано у извештају, просторне, финансијске, а посебно кадровске. ДРИ мора подићи свој капацитет у оној мери колико је то законом предвиђено, у оној мери колико је то код нас потребно, а потребно је јако много.

Из тих разлога, подржаћемо извештај и мере које су предложене. Остатак времена искористићу у времену које је предвиђено пословником о раду. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Јовановићу, само да вам дам обавештење. Имате право да искористите ваших три минута, али када се заврши листа говорника по редоследу народних посланика, на крају расправе. Не можете у овом тренутку. Захваљујем.

Реч има народни посланик Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштована господо из ДРИ и из Агенције за борбу против корупције, особита нам је част да данас разговарамо о извештајима и предлозима закључака којима ова Народна скупштина у сарадњи са независним телима, које зовемо независним, треба у будућности, у финансијском смислу, у држави да заведе одређени ред, укаже на проблеме које имамо у свакодневном животу. То је с једне стране.

С друге стране, да заједнички покушамо да извршимо контролу над једним политичким естаблишментом, који грађани виде понекада потпуно одвојено, а понекада виде као део грађана Србије и на тај начин да суштински обезбедимо транспарентност у раду свих државних нивоа. Значи, и оних који се односе на законодавни орган, као што је Народна скупштина, извршни, Владу и онај део пренесених надлежности јавних предузећа, који су нам очито рак-рана и највећи потрошачи буџета. Треба поставити ствари на своје ноге и то је јако тешко.

Кренућу од ДРИ и њен извештај сам заиста темељно ишчитала. Било ми је драго да видим да на основу егзактних података може да се види, а и у односу на рад Агенције за борбу против корупције, да је ипак била потребна политичка воља и политичка свест о томе од 2012. године, јер једино су то услови који треба да буду обезбеђени да бисте ви као независни органи радили свој посао.

Ако посматрате резултате рада у 2012. години, ваших извештаја, и у 2013. години, видећете да на основу ових цифара почиње све већи и већи број препорука, кажњавања, али то није случај да ми нисмо радили свој посао, као народни посланици, и ви, као државни независни органи, него је сазрела свест о томе да можемо да функционишемо на један несметан начин. Шта то значи?

То значи да ДРИ треба да обезбеди један стручан извештај, односно испитивање свих финансијских извештаја на основу којих треба да да одређено стручно мишљење колика је имовина државе, колика је имовина јавних предузећа, колики су ти финансијски токови и да ли се ми уклапамо у те директиве, односно европске директиве на том свом европском путу као Србија.

Мислим да од 2012. до 2013. године, као што видите на основу извештаја, сви државни органи покушавају да се уклопе у те европске директиве. Много је несугласица, много је заосталих нерешених проблема у функционисању. Оно што може да се примети јесте да је вама посао већи и обимнији, јер треба, не само тим мерама финансијске контроле кажњавања, него једним делом учењем, едукацијом људи који воде та јавна предузећа, али и самих књиговођа, односно финансијских извештача, кроз финансијске извештаје, прилагодити њихов ниво знања ономе што је нама прописано, односно на вама да контролишете. То је много тежак посао. То није тако једноставно.

Народни посланици долазе из различитих крајева Србије, по различитим основама и различитим врстама делатности. Добијају различиту врсту информација од грађана, који можда нису едуковани о овој области – шта је то финансијски преступ, шта је то корупција и некада многе теме замењујемо и све трпамо у један кош.

Ово је корупција, овде је дошло до финансијског преступа, а да то можда у реалности није случај. У прошлости се у већини случајева показало да постоје проблеми који се увек одражавају на буџет, да тај буџет једноставно не можемо, кроз буџетски дефицит, да покријемо као Србија и до 2012. године ми смо имали апсурдне ситуације, а то је да сама држава, Влада, министарства и Републички парламент нису могли да контролишу реализацију тог буџета.

Имали смо на све стране да приходи и расходи нису били стављени на једно место. На основу извештаја, чак и оних који су се односили на различиту врсту гаранција, кредита које је Србија давала, нису били евидентирани на једном месту. То су извештаји државног ревизора из 2010. и 2011. године недвосмислено показали.

Показало се још да Србија није имала евиденцију који је то број запослених у јавном сектору, односно колико ова држава троши. СНС, на челу са господином Александром Вучићем од 2012. године, као првим потпредседником Владе, који је био задужен за борбу против корупције, суочио се са једним великим проблемом, а то је да није постојао у МУП-у тим који је могао на адекватан начин да докаже корупцију.

Једини документ на основу кога је могао да докаже да постоје одређени финансијски преступи је извештај ДРИ. Некако је својим ауторитетом, на крају крајева, и упорношћу, тврдоглавошћу оформио један тим који је бројао велики број, не само полицајаца, него и људи из области права, али и области економије. Они су требали уз помоћ ДРИ да докажу да ли негде у неком делу заиста постоји прекорачење трошења финансијских средстава из буџета и, друго, да ли су те особе на неки начин прозване да су кршиле закон.

Оно што мислим да је јако добро је то што извештај показује да се допринос правилности коришћења јавних финансија, у овом извештају државног ревизора, односи на буџет, односи се посебно на јавна предузећа, односи се на ефекте ревизије који се односе на коришћење јавних средстава.

Оно што се односи на буџет показује, мало сам извршила неку анализу компаративну између 2012. и 2013. године, да и одређене препоруке су у проценту саме примене тих препорука порасле. Значи, у 2012. су биле 53%, у 2013. години 64%, да неке препоруке које су саме у току процеса извршења, рецимо, забележиле пад, да, рецимо, људи који у самом току извршавања финансијских активности су на 36%, а 47% су се показале у 2012. години, али и један и други проценат показује, доводи до одређених закључака да смо ипак ми, захваљујући вама и вашим извештајима, добили на кредибилности, да једноставно и страни фактор који показује да ви спроводите одређене европске директиве у области посматрања финансијских извештаја и усаглашавања државне имовине и онога што се зове токови новца, дају правилну слику да страни експерти заиста показују да смо ми постали држава у којој треба уважавати изнете извештаје.

Оно што се показало као добро је да је ова евиденција имовине постала заиста комплексна, али и да је заиста постала кредибилна у смислу сагледавања тога да ли смо способни да сарађујемо са међународним институцијама. Друго, да ли су страни инвеститори заиста добро обавештени о томе колико држава поседује, поготово у односу на предузећа у реструктурирању и предузећа у стечају. Зашто то говорим?

Као председница Одбора за привреду могу да најавим, сада ћемо имати један сет закона који ће говорити о економским реформама и којим ћемо покушати решити проблем ових предузећа. Обавезали смо се декларацијом о сарадњи са ЕУ да ћемо у законском смислу то питање решити до почетка јула, тако да мислим да ваши извештаји нам јако помажу у свему томе да нас и ЕУ сагледава на један озбиљан начин, да све оно што као држава прописујемо и кажемо да иза тога стојимо, да их једноставно не лажемо. То је негде био принцип до 2012. године, велики степен неповерења. Сада више тога нема.

Оно што је важно је да је повећано поверење у сам буџет који доносимо овде у Скупштини Србије, па чак и треба на неки начин оправдати то што постоји више ребаланса у току једне године, јер то показује да ми себи постављамо ограничења, односно правац у коме ћемо трошити односно реализовати финансијска средства.

Важан је део истинитости, објективности и поузданости и оно што је важно рећи да уколико постоји одређена неусклађеност у пословању, што се тиче ревизија, од стране одређених привредних субјеката у односу на европске директиве, морамо да кажемо да ми можда и у одређеним тренуцима нисмо дорасли да правимо велике кораке и због тога ДРИ треба стално да врши не само тај мониторинг и контролу него и едукацију са којом једноставно би подизали одређени ниво пословања наших јавних предузећа.

Оно што је важно још рећи, а ја нећу моћи да заобиђем, то је да је допринос велики у повећању одговорности и Народне банке Србије и Министарства финансија, Управе за јавни дуг и Агенције за осигурање и финансирање извоза, али треба рећи да у одређеним деловима, што се тиче ваших препорука, односно па чак и мера којима сте изрекли 166 прекршаја, 17 привредних преступа, 35 кривичних дела, покренутих процеса против 200 одговорних лица у 2013. години, показује да 1.081 препорука дата по различитим нивоима је значајан скок у односу на 2012. годину када је било 787 препорука.

Али, ја не бих да данас причамо само паушално, већ бих рекла да су неки прекршаји подигнути и против одређених општина које се налазе и овде у нашем окружењу, као што су Врачар, као што су Смедеревска Паланка, као што су Вршац, Прокупље, Ћуприја, Сокобања, Медвеђа, Лебане и Ћићевац, као што је Клинички центар Војводина, као што је Агенција за лекове, као што су одређени Институт за повртарство и ратарство Нови Сад, као што је Национални парк Фрушка Гора. Значи, треба их поменути јавно и оно због чега мислим да је потребно да пређем на тему која је везана за Агенцију за борбу против корупције.

Много пута ми као посланици постављамо питања где приметимо или имамо чак и одређене доказе о томе да постоје одређени преступи или грешке у пословању, а везано је, рецимо, и за борбу против корупције и онда постављамо питање, јер нам је то једини механизам, посланичка питања шаљемо надлежним министарствима. Можда и грешимо у оном делу када постављамо та питања због тога што можда сте ипак као две независне институције ви те адресе којима треба да поставимо питање, јер је вама лакше сагледати све органе који учествују у одређеним преступима, па нам дати адекватан одговор.

Због тога сматрам да је та политичка подршка и вама потребна, али и ваша је потребна нама да многе ствари можда истерамо на чистац, као орган који врши, не само доношење законских решења, него и неко ко контролише рад других институција.

Оно што је важно рећи, што се тиче борбе против корупције где је СНС у последњих пет година заиста ту тему потпуно отворила на један начин на који је приступила да та тема постане свакодневна тема свих грађана Србије, да се негде отвори та прича и постане део свакодневног живота у коме желимо да смањимо тај степен корупције, који се показао да смо као држава до 2012. године били у решавању тог проблема на последњем месту.

Признаћете да је заиста допринос господина Александра Вучића на месту првог потпредседника и оног ко се залагао за ову тему заиста на највишем нивоу и не може ниједна политичка странка да то минимизира. Оно што је важно да данас не можете тако слободно причати о тој теми на овај начин да није било преданог рада по овом питању.

Много је било тешко спроводити питање ове теме када сте имали формалне и неформалне центре моћи у којима су на сваки начин спречавали рад ове две институције, где сте били на неки начин постављени у систему у коме нисте имали механизме са којима можете да спроводите и због тога сматрам да ваш рад сада тек почиње на неки начин да добија неки пун капацитет.

Оно што сам хтела да приметим то је да сте дали предлоге да одређена јавна слушања буду посвећена овим темама и могу вам рећи да је данас у питању једно јавно слушање у извођењу Одбора за заштиту животне средине које се бави методологијом процене штете и ви сте у том делу јако неопходни, не само у раду тог одбора, него и Одбора за привреду, Одбора за здравство, образовање, јер сте навели да је степен корупције у одређеним областима јако висок.

Ако сте дошли до тог одређеног закључка потребно је да ви учествујете у одређеном раду, а да не буду то јавна саслушавања као што је тај назив нпр. у Црној Гори, него да ваше учешће буде и на одборима када министри долазе да излажу одређене извештаје и информације о свом раду у протекла три месеца, јер су тада интересантне теме када ми њих испитујемо и када треба да будете својим присуством ту и да дате пун допринос по одређеним темама.

Оно због чега је нама заиста важно да данас будемо заједно на истом задатку, али како данас тако и сутра, и мислим да овај ваш извештај и Предлог закључка ће бити од свег срца подржан од стране СНС и ми ћемо се у дану за гласање изјаснити позитивно. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Пошто имам само пет минута, ја ћу да се осврнем више или скоро потпуно само на извештај ДРИ, а мој колега ће се бавити Агенцијом.

Ово су два дана истине за Србију. Јуче извештаји три регулациона тела која се практично баве људским слободама и правима, и данас два регулациона тела која се баве јавним финансијама и злоупотребом положаја, односно корупцијом као једне болести која је дубоко запосела ово наше друштво.

Јуче смо имали симболични завршетак расправе, тако што су представници та три тела истерани из парламента. Толико о људским правима и праву на информисање, праву на равноправност и на заштиту грађана.

Данас имамо једну успаванку овде цео дан о извештају који је испред нас, а који је драматичан, оба извештаја. Оба извештаја нам говоре да ми живимо у држави која је у канцеру корупције, у држави где се злоупотребе положаја, где се злоупотребе јавног новца дешавају сваки дан, без неке велике реакције оних који су за то задужени, а то нисте ви. Ваш посао је да указујете на то и да дајете препоруке. Говорим о неким другим органима.

Имамо извештај ДРИ, 56 субјеката само, вероватно од неколико хиљада јавних субјеката у овој држави. Само једна цифра би требало да изазове панику у држави, а то је да у завршном рачуну за прошлу годину није исказана имовина од 1684 милијарди динара. Не знам да ли би неко знао да напише ту цифру. Да буде једноставније, то је 14,5 милијарди евра. Значи, ми у завршном рачуну немамо појма где нам је 14,5 милијарди евра. То је страшно.

Имамо закључак да су незаконите набавке. Само по овом извештају, 31 милијарда динара и 300 милиона евра. То је практично цифра штете у катастрофалним поплавама које смо имали прошлих дана. То мора да изазове велику пажњу српске јавности, а пре свега српског парламента, а не да о томе причамо као о неком напретку који се посебно десио после 2012. године ангажовањем неког првог потпредседника Владе. Ништа се није променило. Ни пре 2012. није било добро, ни данас није било добро. Ово су катастрофални и алармантни резултати.

Имамо 208 прекршаја, 18 привредних преступа, 50.000 кривичних пријава на само 56 субјеката. Да ли било ко овде, да ли српска јавност зна за некога ко је по пријави ревизора или Агенције отишао у затвор, или је осуђен на такав начин да би српска јавност то сазнала? Не, овде је корупција практично постала уставна категорија.

То је дневно понашање. Корупција од трафике до председништва Србије, где данас имамо на насловним странама јасне доказе Агенције за приватизацију, директорка се жали да један саветник председника Србије врши на њу притисак око приватизације за коју је лично заинтересован. То је катастрофа у нашем друштву.

У другим новинама чујемо да се ЕПС сели у Белвил. Да ли је ту спроведен неки поступак јавне набавке? Наравно да није.

(Председавајући: Посланиче, молим вас да престанете да цитирате насловне стране новина и да се вратите на расправу.)

Имам право да цитирам насловне стране. Говорим о теми, то је корупција, а овде је Агенција за борбу против корупције. Говорим и о јавном новцу, а овде је ДРИ. Значи, не да говорим о теми, него сам вероватно први данас који говори о теми.

То је дневна реалност и ми морамо да имамо широм отворене очи и према томе да дамо још већу подршку институцијама које се баве откривањем те ружне стварности српског друштва и да се у што краћем року на озбиљан начин, кроз институције правосуђа, они који то раде доведу пред суд, буду осуђени, а да Србија почне да се понаша нормално са својим јавним средствима и да јавни функционери имају обавезу да им то стоји као светиња, а не као могућност да се тамо или овамо нешто ушићари више или мање. Србија мора да буде нормална држава, а неће моћи да буде нормална држава са оволиким нивоом корупције.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реплику се јавио народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

(Зоран Живковић: По ком основу?)

Као представник предлагача.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Не, није реплика, немојте тако. Имам пословнички основ, а то је да сам предлагач закључка, овлашћени представник предлагача, односно Одбора за финансије. Као овлашћени предлагач закључка имам право да се јавим по Пословнику у сваком тренутку када се то укаже у расправи потребно.

Хтео бих исто тако да се захвалим колеги Живковићу што је изнео ове податке, јер би то изгледало јако тенденциозно да смо ми износили, али предметом ревизије у 2013. години је добрим делом била обухваћена ревизија извршних органа власти 2012, 2011. године итд. Волео бих да смо имали тако добре извештаје и у 2010, 2011, 2012. години које је подносио ревизор, али очигледно да наша ДРИ није имала капацитет да тако нешто уради.

Нама јесте циљ да независни државни органи раде свој посао у пуном капацитету. Да ли је то заслуга првог потпредседника Владе, да ли је то заслуга Народне скупштине, верујте, у овом тренутку је најмање важно. Оно што је највише важно, јесте да зло које настаје због корупције коначно у Србији буде искорењено.

Ту више нису битна имена, битно је како нам функционише држава, каква нам је владавина права и шта раде наши државни органи. Не мислим притом на независне, него на оне који су у директном систему извршне власти. Све ово што сад ради и државни ревизор и Агенција за борбу против корупције треба да буде усмерено у два правца.

Први је онај да одговорни за злоупотребе буду приведени лицу правде. Други је да сви схвате да, ко год да је на власти, не може да буде заштићен чланством у политичкој странци, јавном функцијом коју обавља и да ће кад-тад да одговара за све што је урадио а није смело да се ради, што је било супротно закону.

Само да подсетим, 2012. године донет је један закон. Можемо да се споримо око тог закона, око тога да ли је он добар или лош, да ли је могао да буде бољи, сматрам да увек има места за боље, али први пут у нашем законодавству Предлогом закона о јавним набавкама уведена је квалификација кривичног дела злоупотреба у поступку јавне набавке.

До сада је ревизор могао да пише само прекршајне пријаве, а тужилац је морао за лошу јавну набавку да доказује умишљај да би доказао злоупотребу. Са тим институтом много тога је решено и жао ми је, а изгледа ми да је то некима и била намера у ранијем периоду, да такав институт кривичног дела не буде у нашем законодавству. Е па, неће моћи! Они који располажу јавним средствима, а јавна средства су средства грађана Србије, морају да се понашају у складу са законом и да их чувају више и боље него да су њихова сопствена, што нажалост до сада није била пракса.

Мислим да ћемо и кроз унапређење рада независних државних органа, веће самосталности, али и одговорности код тужилаца постићи тај циљ и да ће носиоци правосудних функција, такође у складу са законом, процесуирати све који су одговорни за ово зло које нас је снашло.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Зоран Живковић: Право на реплику, прозван сам именом и презименом.)

Господине Живковићу, немате право на реплику. У излагању представника закључка нисмо видели да вас је на неки начин поменуо да бисте имали право на реплику.

Дајем реч народном посланику Мирку Чикиризу. Изволите.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, председавајући. Чини ми се да је јучерашњи и данашњи дан обележило велико задовољство народних посланика да разговарају о извештајима, по оцени наше посланичке групе, институција које на најбољи начин функционишу у нашој земљи, а управо због тога што су у великој мери независне од свеукупног наслеђеног система.

Прошле године када сам говорио о извештају ДРИ, рекао сам да је то отприлике извештај као да га је писала наша посланичка група и то није оцена која је карактеристична само за овај извештај или за прошлу годину, већ и за све извештаје државних ревизора, а било их је неколико у овом високом дому.

Када смо усвајали Закон о агенцији за борбу против корупције, рекли смо где год да завирите, у било коју институцију, све је труло. Свуда постоје тарифе, у медицини, у судству, полицији, код судских вештака, јавних службеника итд, а о утрошку јавних средстава, како би се то рекло, народних пара, то је политичка тема број један у свим уређеним земљама, јер јавност треба да буде најзаинтересованија како се троши новац свих грађана.

Ми овде имамо две институције у повоју, две новорођене институције које немају још увек довољно капацитета да одговоре свим задацима који се пред њих постављају. С друге стране, није задатак само државног ревизора и Агенције за борбу против корупције да контролишу утрошак јавних средстава, или да се изборе са том немани која се зове корупције, мито, подмићивање, криминал, неодговорно понашање јавних функционера. То је задатак свих државних органа у садејству са овим веома битним институцијама.

Пре 3.500 година пре наше ере, у Месопотамији је установљена институција која би данас личила на државног ревизора. Тада се за обичну крађу на пијаци, салате или поврћа, секла рука, а за одузимање државног новца радила су вешала. Када би данас у нашем друштву постојао неки сличан закон, можемо да замислимо каква би реална ситуација била.

Од 11.000 могућих субјеката приватизације државни ревизор је извршио контролу у 66 и утврдио јако лоше стање и око тога смо сагласни сви. Можемо само замислити нашта би личио извештај да је било капацитета да се изврши ревизија свих субјеката приватизације.

Због тога је оно што смо ми рекли пре седам-осам година и са почетком оснивања наших политичких странака када смо указивали на све проблеме у нашем друштву, рекли смо да је потребан Елиот Нес наших дана, као персонификација политичког лидера. Ми смо управо због тога ишли на листу са СНС јер смо у господину Александру Вучићу видели жељу да званична државна политика буде борба против корупције и завођење реда и да земља изнутра постане европска.

Али, ни Елиот Нес не може сам. Потребно је садејство свих. Без реформи у полицији, у тужилаштву, у јавној управи, у јавним предузећима, ми ништа не можемо озбиљно урадити и ми ћемо и следећу годину дочекати са неким сличним извештајем. То је слободна оцена коју јавно изговарам.

Због тога је потребно да се уради оно све што до сада нисмо урадили. И јуче кад је говорио Заштитник грађана и омбудсман, рекли су да је највећи хаос у јавним предузећима, а видимо, што се тиче утрошка јавних средстава, да је држава и даље најлошији послодавац и да филозофија живљења на туђ рачун са државним новцем, неодговорним располагањем, јесте и даље општеприсутна и то је, чини ми се, та врста менталног наслеђа, највећи проблем са којим се сусрећу и срећу ваше институције.

Ревизија завршног рачуна буџета Србије за 2012. годину показује заиста јако лоше стање јавног дуга Републике Србије. Ви сте, државни ревизоре, контролисали 18 јавних предузећа, 24 јединице локалне самоуправе и само један клинички центар и свуда је стање слично. Свуда је лоше.

Види се слабост интерних контрола, нема интерне ревизије. Ми смо указивали и поново говоримо, интерна контрола на царини катастрофа, потребна је и спољна контрола, потребне су и ту промене. Где год да завирите, потребни су озбиљни хируршки захвати.

Што се тиче Агенције за борбу против корупције, наравно да смо ми неко ко је са обе руке подржавао оснивање, рад и деловање Агенције за борбу против корупције. Ми у потпуности разумемо да имате један закон са којим имате проблем у пракси, јер он није оно што би требало да буде на начин на који се схвата озбиљна борба против корупције. Ми очекујемо да ће скорије доћи измене и допуне закона.

Али, оно што желим сасвим одговорно да вам кажем, да ни ви, као веома важна институција, не смете да будете ни изван закона, ни изван Устава, а често сте то радили. Доносили сте правна мишљења која су у потпуности мењала закон. Рецимо, ово правно мишљење где кажете да се функционером сматра лице које је именовано у органе АП, локалне јединице самоуправе, јавног предузећа и орган друге организације којим се поред осталог сматрају и друштвена предузећа која нису приватизована.

Шта да радимо са друштвеним предузећима која су основала, како је то некада било, удружења станара, риболоваца, ко све не, удружења грађана? Никакве везе нема држава са тим, ни јединице локалне самоуправе, ни покрајине. Неколико пута сам чак јавно и приватно указивао на тај проблем, између осталог и због тога смо имали први пут у задњих неколико година аутентично тумачење Закона о агенцији за борбу против корупције.

Знам шта је намера, али кажем, ако је закона јасан, онда закон морате да поштујете ви, морају да поштују сви грађани Србије, морају да поштују народни посланици, премијер, председник државе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Сада реч има народна посланица Миљана Зиндовић, а нека се припреми народни посланик Александар Јовичић. Изволите.

МИЉАНА ЗИНДОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани државни ревизору, директорка Агенције за борбу против корупције, сарадници, поштоване колеге и колегинице народни посланици, овом приликом желела бих да говорим о извештају о раду Агенције за борбу против корупције.

Сложићемо се сви да је извештај о раду заиста обиман и исцрпан и да на један веродостојан и објективан начин приказује све активности које је Агенција за борбу против корупције имала у претходној години.

Агенција је навела бројне примере, имамо графичке приказе и заиста је успела да нам ослика свој рад, али оно што је евидентно што произилази из овог извештаја јесте то да је рад Агенције и уопште улога Агенције у претходној години заиста подигнута на један виши ниво, о чему посебно сведочи повећање броја предмета у раду, затим рокови поступања и одлуке управног суда по одлукама Агенције.

Међутим оно што провејава кроз цео овај извештај јесте потреба за променом законских решења које регулишу рад Агенције за борбу против корупције. Слажем се да су промене неопходне јер је живот увек бржи од закона, а задатак закона јесте да прати живот.

Образложила бих један институт из овог закона за који сматрам да мора да трпи одређене промене и његовом променом би притисак предмета на Агенцију био знатно смањен и олакшао би јој рад. У 2013. години примљено је 374 захтева за давање мишљења о спровођењу Закона о агенцији и других прописа који регулишу материју сукоба интереса и 489 захтева за давање сагласности, што у структури предмета посматраних према садржини чини највећи број.

Институт сукоба интереса законом дефинисан је као ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције, односно службене дужности на начин који угрожава јавни интерес. У Закону о Агенцији за борбу против корупције посебном главом која се назива сукоб интереса утврђена је начелна забрана обављања две или више јавних функција истовремено без освртања на питање постојања приватног интереса који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање и на тај начин угрожава јавни интерес. Сматрам да ова формулација треба боље да се прецизира пре свега због досадашњих искустава у примени закона, нарочито код истовременог вршења две јавне функције.

Приватни интерес је саставни и веома важан елеменат сукоба интереса и његово постојање треба да буде пресудно приликом нормирања сукоба интереса, и при томе мислим на његову конкретну разраду, конкретну разраду појма приватног интереса, а нарочито на његово постојање код института сукоба два јавна интереса.

Дакле, не подразумева се априори постојање приватног интереса код истовременог вршења две јавне функције, нарочито у случајевима када народни посланик обавља неку функцију, као што је члан савета факултета, или неку другу јавну функцију, на коју га поставља Скупштина или Влада.

Истовремено вршење више функција није нужан предуслов корупције. Посебно имајући у виду да су законска решења таква да не дозвољавају акумулирање новчаних надокнада за вршење јавних функција, значи, не дозвољавају повећање материјалних средстава.

Зато сматрам да се оваквим законским концептом корупције у великој мери подстиче сумња у општу корумпираност свих јавних функционера, односно вршилаца јавних функција и да се доприноси губљењу поверења у вршиоце јавних функција и у рад институција система власти. Дакле, потребно нам је прецизније дефинисање института приватног интереса.

Још једна тема која је изузетно важна и помињали смо је данас и на којој треба сви заједно да радимо јесте обезбеђивање независног и сувереног положаја Агенције, која у великој мери зависи и од односа Агенције према јавним функционерима.

Врло је важно да Агенција задатке који су јој законом поверени врши на начин који обезбеђује заштиту права личности, које су Уставом и законом гарантоване сваком грађанину.

Сведоци смо да често садржаји кривичних пријава доспевају у средства јавног информисања пре него што и лице на које се оне односе буде упознато са њима и на тај начин се формира једно јавно мњење о јавном функционеру које је најчешће и погрешно.

На овај начин не доприноси се повећању поверења у институције и носиоце јавних функција, већ нажалост једној својеврсној дискредитацији, па и анатемисању јавних функционера, који у највећој мери свој посао обављају одговорно, савесно и у најбољем интересу грађана.

Претпоставка невиности основни је постулат утврђивања одговорности сваког човека у уређеним система у свету, стога ми не смемо давати легитимитет било каквим покушајима њеног оспоравања.

Сматрам да је потребно и неопходно да Агенција штити податке о личности до којих је дошла у законом предвиђеном поступку и можда би требало разговарати и о установљавању одговорности Агенције, неког другог органа, организације или лица за објављивање података у чији посед су дошли на основу законом датих овлашћења.

Претпоставка вршења јавне функције пре свега треба да буде деловање у јавном интересу по најбољем знању и умећу. Грешке су као и свима у одређеној мери дозвољене и јавним функционерима и сматрам да је то друштво коме треба да стремимо и да је задатак Агенције да шири свест о таквом поступању.

Оно што је важно, јесте то да се у јавности већ препознаје и улога и значај Агенције, нарочито на пољу борбе против корупције и зато се залажем да и даље оснажујемо Агенцију у сваком погледу, као стручно и независно тело.

На крају желим да кажем да ће посланичка група Социјалистичке партије Србије подржати извештаје и закључке надлежног одбора. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Александар Јовичић, а нека се припреми народни посланик Марко Атлагић. Изволите, Јовичићу.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Уважени председавајући, народни посланици, чули смо једну конструктивну расправу, чули смо извештаје независних агенција и оно што је важно, а то је да ћемо сви радити на томе да унапредимо рад и да имамо што бољу координацију између свих релевантних чинилаца у овој области, како бисмо унапредили наш систем и како бисмо се изборили.

Ја ћу се стриктно везати за борбу против корупције и криминала, како бисмо се изборили са највећом пошасти која у последњих 20 година урушава и нарушава нашу привреду. Свакако, кроз овај извештај, већим делом могли смо да видимо тумачење да је постигнут допринос у борби против корупције.

Сада то може неко да посматра са ове или оне стране, али важно је истаћи да увек може боље и више и надам се да ћемо се у наредном периоду сви заједно борити да наша привреда нема више омчу око врата која се зове корупција, с обзиром да смо доведени у такву ситуацију да се заиста тешко живи и да привреда више нема простора за луксуз звани корупција.

Морамо се осврнути да, не оптужујући било кога у последњих 15 или 20 година, можда и више, нисмо имали довољно ефикасан рад у самој борби против исте, мислим на корупцију и организовани криминал, да смо као држава веома често ангажовали неспособан кадар и да нисмо имали политичку вољу да се уђе коначно у обрачун са корупцијом и криминалом.

Недостатак политичке воље, са једне стране, а кадар који то није умео да спроведе и препозна, чак и да је било неке жеље, јесте резултат да смо имали све те промашене приватизације, да смо имали преко 400.000 људи без посла и урушену привреду, потпуно уништену у последњих 15 година.

Циљ ове владе јесте, као и претходне, борба против корупције и надам се да ћемо наставити успешно да све оне елементе које можемо спроведемо ка том циљу.

Почетак борбе против корупције свакако јесте нови закон о јавним набавкама. Свесни сте чињенице на који начин су се спроводиле јавне набавке у нашој земљи, како се пљачкала државна имовина, како су на тендерима пролазиле фирме које су биле доста скупље, неповољне, извлачио се новац, а испод клупе се то политичким везама гурало у џепове одређених функционера, и то разних странака.

Уверен сам да смо овим законом спречили тако нешто у већој мери и да смо урадили оно што многи нису смели или нису хтели да ураде у претходних десет година и испред те чињенице не можемо затворити очи, јер сматрам да у овом тренутку Србија има уштеду од преко 500 милиона евра само на основу тог закона који нам је дао механизам како да кренемо у борбу са или против корупције.

Такође, покренуте су истраге и сада ће неко рећи да су оне биле овакве и онакве, али неко је скупио храброст да раскринка те тајкунско-политичке везе које су гушиле нашу привреду свакодневно, тај тајкунски утицај из институција и тајкунски притисак на одређени политички естаблишмент прекине, како не бисмо долазили у ситуацију да се ради по дифолту у интересу оних који су власници крупног капитала, али не оних поштених, него оних који се зову тајкуни, који су зарадили новац на леђима грађана Србије и на леђима свих нас.

Коначно се кренуло и у обрачун са таквима и видећемо епилог у наредном периоду што се тиче правоснажних пресуда, „Агробанка“, „Галеника“, привођење оних који су били у одређеним политичким странкама, па чак и у оним политичким странкама из које ја долазим јесте показатељ да Србија више нема времена да губи, да Србија више не жели да гледа некоме кроз прсте и да ниједна политичка књижица више неће спасити било кога ко се огреши о закон или ко завуче руку у џеп грађана Републике Србије.

Оно што је важно, овде смо чули извештаје који су добри, неко ће се сложити, а неко неће, али хајде да видимо шта кажу и организације ван наших граница, као на пример „Transparency international“ који каже да је Србија напредовала у борби против корупције.

Само ћу поменути да је 2010. године Србија била на 78. месту, а 2011. године на 86. месту, 2012. године на 80. месту, а 2013. године на 72. месту, што значи да за две године, за 14 места смо напредовали, када говоримо о борби против корупције, побољшали смо нашу позицију, што јесте чињеница коју морамо схватити заозбиљно да је наша држава коначно кренула у оно што други нису смели да ураде већ две или две и по деценије уназад.

Ако ме питате да ли је то довољно, не, јер ми желимо напред, желимо још више да поправљамо нашу позицију, а то ћемо успети само сви заједно и с вама који сте испред нас, али и са народним посланицима и институцијама Србије, са целокупним фактором у нашој земљи, успећемо да нашу позицију поправимо, јер је то важно због инвестиција, због нових генерација, нових младих људи који желе коначно да нађу посао у овој земљи, да направимо такву климу да будемо прихватљив партнер за све, и домаће, али и стране инвеститоре.

Такође је усвојена Национална стратегија за борбу против корупције и криминала. Сетите се да многе Владе пре тога нису успеле да је усвоје ни у два-три мандата. Прошла Влада је то успела и мислим да је то корак напред ка још већој, још снажнијој и још бржој борби против корупције.

Осврнуо бих се само да прочитам делове извештаја Европске комисије, да видимо шта Европска комисија каже када говоримо о борби против корупције.

Чули смо овде одређене представнике да кажу да је корупција данас још већа, али нису пажљиво прочитали сам извештај, где се каже да је то за период у 2012. години, али добро.

Ево, видећемо шта каже и Европска комисија која каже за 2009. годину. „Корупција остаје распрострањена у многим областима и наставља да представља озбиљан проблем. Најрањивији сектори су јавне набавке, приватизације и други велики буџетски расходи“. То је у 2009. години.

Године 2010. каже: „Јавне набавке, поступци приватизације, јавни расходи и даље представљају највећи проблем друштва“.

Година 2011. „Влада још није завршила националну стратегију за борбу против корупције за период од 2012. до 2016. године. Корупција је и даље распрострањена у многим областима, те и даље представља проблем“.

Да видимо извештај за 2013. годину Европске комисије, с обзиром да су овде све странке које желе приближавање Србије ка ЕУ и пуноправно чланство. За 2013. годину извештај Европске комисије гласи нешто другачије, и то је чињеница. „Процес истраживања случајева корупције подигнут је на највиши ниво, нарочито у високопрофилним случајевима, резултирајући нарочито кривичним пријавама. Покренут је велики број кривичних пријава и одређени помаци се виде“.

Шта то значи? Ако питате да ли смо постигли циљ – не, нисмо. Битка за нашу привреду у смислу ослобађања тог терета који се зове корупција, организовани криминал трајаће годинама, али је важно да то смањимо на све могуће начине како би то било општеприхватљиво, као што је то у земљама ЕУ, где је тај ниво корупције на доста мањој лествици него код нас.

Због тога очекујем конструктиван дијалог свих нас у наредном периоду, у наредне четири године, да се боримо заједно са овим људима да постигнемо тај жељени ефекат и да нам корупција буде на што мањем нивоу.

Оно што је важно у наредном периоду постићи јесте сет тих закона које морамо усвојити. Када говоримо о закону о заштити узбуњивача, сматрам да је то неопходно да усвојимо што пре. Сматрам да морамо овде расправљати о истом и да видимо како можемо да предложимо неке допуне и измене, да га унапредимо уколико није идеалан, а сваки закон може да се мења набоље.

Оно што је важно у овом тренутку то је да правилник који покрива ту тему већ постоји, да је радна верзија састављена и пуштена у процедуру јавне расправе, што значи да једним корацима можда у овом тренутку делује ситним, али, за разлику од претходног времена, и те како су крупни. Идемо даље и даље у овој борби и заједно са вама надам се да ћемо у наредном периоду усвојити овај закон и кренути даље офанзивније и још јаче у ову борбу. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Атлагић, а нека се припреми народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине, поштовани представници две независне институције, мислио сам да одустанем од дискусије пошто се у уводу колега Арсић заиста изузетно добро осврнуо како на извештаје обе институције, тако и евентуално на предлог да се мења закон у смислу ефикасности и побољшања како ваших институција, а тако и државних органа у целини.

Драго ми је, господине Сретеновићу, да се видимо ево година дана очи у очи и ви, госпођо Бабић. Ја сам тада дискутовао и сада. Можда се не бих ни јавио да неки претходници нису рекли да се ништа није помакло откад сте ви овде били.

Ја сам професор универзитета и не причам на памет, па ћу ипак сада да поткрепим неке ствари.

Кад то кажем, одмах морам да кажем да ћемо подржати, као што је СНС рекла, извештаје. И једни и други сте врло темељито направили извештаје. То радите, по мени, врло квалитетно и врло добро свој посао и препоручујем свима нама, народним посланицима, да сваки ваш не годишњи извештај, него извештај оних који се тичу, како би рекли правници у средњовековном праву, значи, да они добро то прочитају и примене у пракси и онда ће потребе за вашом институцијом бити мање. И народу и грађанима Србије биће боље. Мислим да се слажемо сви у том контексту.

Кад то кажем, дозволите да одмах кажем да ћемо дати подршку како одбору и његовим препорукама, тако и вама за измену закона у смислу ефикасности и побољшања једне и друге установе.

Неко је рекао да на ваш предлог ништа није учињено, односно раније да нико није одговарао.

Господине Сретеновићу, питам вас тачно и гледам вас у очи – да ли је тачно да сам ја, уназад годину дана, приликом подношења извештаја за 2012. годину рекао, цитираћу сам себе, а ви сте климнули главом да је то тачно, да је писало у извештају за 2011. годину да је један министар у бившој Влади за израду плаката платио одређену суму новца. Нећу више да говорим колико.

Само за један плакат 25.000. Ово је у вашем извештају. Тај министар је у затвору био истражном. Значи, покренуо се поступак. Није тачно да на ваш извештај нико није реаговао. Реаговали су тужиоци и требало је да реагују и када смо ми, народни посланици, у питању, јер не може нас заштити посланички имунитет од корупције, без обзира да ли смо народни посланици, службеници и било којој политичкој странци да припадамо.

Друго, и тада сам такође цитирао ваш извештај одраније, али ово говорим ради истине и правде. Исто сам рекао да је један бивши министар откупио 2616 књига од издавачке једне куће, чији је власник био баш тај министар, а касније и председник Скупштине, и утрошио 1.171.000 незаконито. Ви сте то рекли. Исти тај министар на службена путовања, касније и као председник Скупштине који је седео овде прошле године, а ја вама ово говорио, а он слушао, на срећу нашу, грађани су му рекли да изађе из овог дома, на службена путовања незаконито потрошио 13.000.000 динара. Нећу да говорим шта још пише. Желим да кажем да се ипак креће. Није тачно да се не креће.

Нећу да цитирам даље. Ја се надам да ће и овај одговарати, као што ћемо сви одговарати ако такве ствари радимо.

Нешто сам друго хтео да кажем. Мислим да су извештаји добри, да сте ви институције, како је рекао и господин Арсић, ове скупштине и да не можемо ни ми бити заштићени као народни посланици уколико кршимо закон.

Поштовани потпредседниче Народне скупштине, овде сам прочитао у извештају о корупцији у свим делатностима. Слажем се да корупција разара наше друштво пуних 13 година. Зашто? Зато што смо за 13 година уништили институције система. Мислим да се слажу сви грађани Србије, сва стручна лица која сада ово гледају и да је врло тешко успоставити те институције које представљате и ми овде у овој скупштини. Мукотрпно тешко, али иде. Грађани стоје иза вас, господо, и иза нас у овој скупштини. Пошто разара наше друштво, пошто је уништило нашу државу, пошто је корупција и криминал руководио државу, тога више неће бити.

Видим да се неки смешкају. Боље би било да ово слушају. Неће тога бити. Замислите колико су државни органи корумпирани малтене када су хтели председника Владе корумпирати. Видим да се неки смешкају. Њима је то смешно. Онај ко то прати годинама у науци, њему није смешно и онај ко честито живи, њему није смешно, а грађани честито живе.

Нису они корумпирани, господо. Корумпиране су државне установе, корумпирана су јавна предузећа и политичари, професори, лекари у јавним предузећима. Да ли је то тачно или не?

Сад када се води борба против криминала и корупције и кад је народ рекао да стоји иза тога да даје пуну подршку свима онима који желе дати допринос и позиција и опозиција и државни органи. Господо, зовем вас да дамо сви скупа подршку, али не да се кријемо иза политичких странака или некаквих посланичких мандата или не знам чега.

С овим заиста дајемо пуну подршку Влади Србије, председнику државе, вама господо, гледам вас у очи, и свим државним органима да се чистимо унутар себе и да спасавамо државу. Они који су критиковали јуче, да не кажем политички противници, него неистомишљеници, као човек од науке вам кажем, уништили су нашу прошлост, нашу садашњост, уништили су будућност наше деце. Само годину дана да су остали на власти, уништили би наше корене.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче, захвалан сам и државном ревизору и Агенцији за борбу против корупције на коректном извештају, да не буде да нападам независне органе и независна регулаторна тела, ја нападам извештај.

Мислим да су ови извештаји коректни. Посебно желим да се захвалим ДРИ и да их питам, колико знам, ниједан од њих није члан СНС. Желим да захвалим на томе што нико није члан СНС, иако их у јавности они који су претрпели ревизију ДРИ оптужују за то чланство.

Желим да им захвалим јер сам прошле године затражио ревизију општине Инђија и јавних предузећа. Желим да им захвалим, иако сам сумњао да ће та ревизија бити поштена, то јавно признајем, испоставило се да су моје сумње биле неоправдане, да је ДРИ то урадила на коректан начин и на одређен начин моје сумње су се потврдиле у налазу који се налази на 150 страница.

С тим у вези, желим да им се захвалим због тога што су развејали моје слутње и сумње да се то неће урадити на коректан начин, али страна која није била задовољна тим извештајем је рекла да су ревизори чланови СНС и отуда сам јавно упитао да ли је то тачно. Колико знам, није и ништа у њиховој институцији није мењано. Поштујем њихову независност и волео бих да буду независни, као што јесу и од садашње и од бивше власти. Колико сам могао да видим јуче, за разлику од ових независних органа, нека независна регулаторна тела, како себе називају, уистину нису независна.

Међу данашњим независним органима нема никога ко је био министар у Влади Србије, нема никога ко је био потпредседник Скупштине. Јуче тај случај нисмо имали. Имамо независна регулаторна тела, где је онај ко их представља био и потпредседник Скупштине у име једне партије, био високи функционер у тој партији. Мене радује што данас међу вама таквих нема.

Ако ме нека партија предложи да будем министар и будем потпредседник Скупштине, неће ми пасти на памет да будем у Агенцији за борбу против корупције, као што ни међу вама нема тих министара, нити ћу бити државни ревизор, као што ни међу вама нема бивших министара.

Јуче ту срећу нисмо имали и када сам затражио и добио налаз буџетске инспекције, која је пронашла злоупотребе у независним регулаторним телима, како себе називају, онда сам био оптужен овде да сам грубо вређао повереника и не знам кога још само зато што сам прочитао тај…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, молим вас да се вратите на данашњи ток расправе. О јучерашњем току расправе смо завршили. Замолио бих вас да говорите о данашњем дневном реду.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Овај извештај су саставили независни органи. Управо о томе говорим. За разлику од јуче, имали смо срећу да данас то није случај. О томе говорим. Ако вам то смета, имате право да ме упозорите, али ја ћу наставити да говорим да су значајни ови независни органи, с обзиром на степен корупције који влада у Србији.

Међусобно су једни са другима повезани, иако на први поглед то не изгледа. Државни ревизор треба да установи одговарајуће прекршаје, а обично ти прекршиоци у том прекршају користе јавне функције и јавне службе да би то користили као привремено уточиште, одакле крећу на јурише на плаве коверте и разне друге бенефиције, схватајући да им је то прилика да брзо напуне своје џепове.

Грчка трагедија почива на миту, а српска трагедија на миту и корупцији. Зато је значајно да Агенција за борбу против корупције прати јавне функционере, а мислим да би требало да прати и јавне службенике, да утврди где се троше буџетска средства с једне стране, а с друге стране да покуша да утврди који то државни службеници, чиновници и функционери користе свој јавни положај у приватне сврхе и расписују свој приватни порез, који неки зову мито.

Дакле, када неки државни функционер или службеник затражи нешто за чега је плаћен из државне касе, он у ствари лупа додатни порез и на такав начин не само осрамоти државу, већ и урушава на одређен начин и економију Србије. Србија је позната по миту и корупцији, као што је грчка трагедија позната по миту.

Желим да и једни и други раде свој посао, као што су га радили до сада. Захвалан сам ДРИ на коректном извештају, иако сам и ја сумњао прошле године да то до краја неће бити. Ево, вољан сам да признам да су тај посао урадили, по мени, на веома коректан начин и желим да то раде и убудуће.

Што се тиче Агенције за борбу против корупције, једино што молим је да за нас пољопривреднике, а овде нас има двојица, имају разумевања, јер посебно је мени компликовано када састављам извештај, зато што су код нас пољопривредника имовина и штедња обртна средства и средства за рад. Ја сам морао да пријавим све моје тракторе, комбајн, иако то мени никакво превозно средство није, али зато што подлеже регистрацији, морао сам то да уносим у извештај, без обзира колико приколица и машина имам, а то мени није никаква имовина. То ми је средство за рад.

По томе се ми разликујемо од других који имају станове и аутомобиле и то кад пријаве, то њима није компликовано. Нама је компликовано. Нама ни земљиште није нека имовина, већ је то на одређен начин средство рада и посебно имамо проблема, рецимо, у катастру. Кад купимо неко земљиште, онда се деси да има терете. Онда треба да пријавите ту имовину, иако у катастру она није на одговарајући начин заведена.

Што се штедње тиче, она нама није штедња. Сад после ове поплаве која је неке погодила, а погодила је мене, та ће се штедња истопити. Следеће године ћемо то морати да променимо у финансијском извештају, с обзиром да ту штедњу користимо за набавку репроматеријала, она у једном тренутку расте, кад продамо пољопривредне производе, али и кад уложимо у нову сетву, она пада.

Тако да, на одређен начин ми та средства морамо да пријавио као пољопривредници, а с друге стране, то су само обртна средства, као што су трактори и приколице средства за рад.

Зато бих, с обзиром да је мени посебно компликовано кад то морам да пријавим, па онда морамо да пријавимо и одговарајуће обавезе, односно дугове који настају, посебно кад нас преваре за пољопривредне производе, јер данас могу да их откупе, а не морају да их плате, односно више их не откупљују, него преузимају, а сељаци их више не продају, него их предају. Откупљивач може да плати, али не мора и онда настају одређени дугови. Ми те дугове морамо да пријавимо. Ја се надам да и мој други колега пољопривредник са Врачара разуме, иако није овде присутан, моје залагање да убудуће за нас двојицу нађете неку врсту олакшица приликом пријаве имовине. Ви сте међусобно увезани. Желим вам да сарађујете, а по питању ДРИ, нисам баш пажљиво прочитао извештај.

Волео бих да се посебно ревизијом обухвати Повереник за равноправност, она независна регулаторна тела која су овде јуче гостовала, с обзиром да смо из извештаја буџетске инспекције добили поприлична сазнања о томе да су тамо нека буџетска средства веома грубо злоупотребљена, да су коришћена мимо Закона о јавним набавкама. Волео бих да посебну пажњу, уколико то капацитети ДРИ дозволе, обрате на то. У име пољопривредника, нас двојице, захваљујем се на вашем извештају. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Господине председавајући, уважени представници независних контролних институција, даме и господо народни посланици, данашњи дневни ред садржи два изузетно важна извештаја. То су извештај о раду Агенције за борбу против корупције за 2013. годину и извештај о раду ДРИ. Желим да се захвалим представницима независних контролних институција на исцрпном извештају о раду за 2013. годину.

Желео бих да истакнем важност да Скупштина Србије усвоји ове извештаје, а у свом излагању ћу се ослонити и позвати на извештај о раду ДРИ, који је поднела ДРИ, а посебно на Сектор за ревизију буџета локалних власти, али ћу се позвати и на извештај о ревизији финансијских извештаја завршног рачуна и правилности пословања градске општине Врачар за 2012. годину.

С тим у вези, испред мене су одређени новински чланци. Издвојио бих само неколико. У питању је извод из РТС од 17. јануара ове године са насловом да је ДРИ поднела 35 кривичних пријава, као и извод из „Прес онлајн“ од 18.1.2014. године да је ДРИ поднео пријаве против 200 одговорних лица.

Пошто постоји све већа свест у јавности о резултатима рада државе и државних органа, питање активног и ефикасног јавног сектора постаје све релевантније. Да би задовољили те потребе, потребне су благовремене и поуздане информације о резултатима рада државних органа, организација, институција, локалне самоуправе, јавних предузећа и многих других. Зато је добро што имамо ДРИ која се, као независно и ревизорско контролно тело, стара о томе да се државни приходи расподељују на одговарајући законски начин.

Због наведеног, сама ДРИ својим радом доприноси смањењу корупције, подизању антикорупцијске културе, како у јавном сектору, тако и у друштву. Корупција је, признаћете, болест која је, колико год се ми трудимо, тешко излечива.

Иако знамо да постоји правни оквир за свеобухватну примену контролних механизама у систему јавних финансија, доношењем Закона о ДРИ током 2005. године, јасно је да ДРИ мора да ојача у значајном и суштинском смислу и да ми будемо ти који ћемо дати пуну подршку рада ДРИ, како у јачању, тако и у остварењу своје мисије, тј. њеног нацрта о стратешком плану, јер само тако ова институција може да ради одређене ревизије, а посебно бих се осврнуо на Сектор за ревизију буџета локалних власти. Зато ћу говорити о општини у којој и сам живим. У питању је општина Врачар.

Подсетићу грађане да је према члану 7. Закона о буџетском систему, као и члану 31. Статута градске општине Врачар, председник општине одговоран за извршење буџета. Према члану 37. Статута градске општине Врачар начелник, односно начелница општинске управе одговара за примену прописа и других аката које доносе скупштине општина, председник и општинско веће.

Убеђен сам, даме и господо, да ће после упознавања грађана Врачара да је председник те општине злоупотребио свој положај, а то можемо да видимо у извештају господина Сретеновића, како би обезбедио ненаменско трошење новца грађана Врачара. Тешко ће добити то поверење назад, поготово када се кроз поступак, истрагом утврде разлози за такво понашање.

Не желим да будем некоректан па да кажем да је то у сврху прибављања противправне имовинске користи. Сачекаћемо окончање поступка, али то не значи да не треба да се отворе нека питања и да не треба информисати грађане да у 21. веку, у централној градској општини главног града Србије, не постоје и нису донета интерна акта којима се уређује начин, услови, поступак, критеријуми трошења јавних средстава која се односе на коришћење службених возила, коришћење средстава репрезентације, расподела финансијске помоћи итд. Због чега је и сама ДРИ у свом извештају поставила та питања општини Врачар.

Понављам та питања. Како је могуће да руководство општине Врачар није усвојило стратегију управљања ризиком? Како је могуће да као оснивач општина Врачар није вршила надзор над законитошћу рада установа чији је оснивач? Понављам, „Божидар Аџија“, у питању је Народни универзитет „Божидар Аџија“, у питању је Рекреативно-образовни центар „Врачар“, где су утврђени огромни и озбиљни прекршаји, тј. неправилности које је утврдила ДРИ.

Шта је разлог томе? Да ли је разлог нестручност, немар или лагодно понашање због тога што је иста странка у том периоду била на власти на градском и општинском нивоу или је можда у питању материјална корист за странку или појединца или можда и једно и друго?

Да ли из тог разлога Агенција за буџетску инспекцију града Београда није током 2012. године вршила контролу примене закона у области финансијско-материјалног пословања и наменског и законитог коришћења средстава у градској општини Врачар, као и Служба за интерну ревизију градске управе града Београда која, такође, током 2012. године није обављала послове из своје надлежности у градској општини Врачар?

Да ли зато не постоји ни исказана нето набавка нефинансијске имовине, дакле подаци о планираним додатним приходима, рефундације, други приходи, примања итд? Они су исказани описно, непрецизно, а не према економској класификацији, што такође можемо наћи у извештају о ревизији финансијских извештаја завршног рачуна буџета и правилности пословања градске општине Врачар за 2012. годину.

Како је могуће да је јавно предузеће извршило умањење закупа по основу учешћа закупца у програмима, пројектима и активностима које спроводи градска општина Врачар да сва средства од закупа пословног простора буду уплаћена директно на рачун сопствених прихода Центра за физичку културу Врачар уместо на рачун јавних прихода?

Ко је омогућио, овластио или дао слободу једном јавном предузећу да се понаша као да је самостални предузетник? У којој држави на свету постоји пружање услуге од једне институције, а наплату врши друга институција која у тим услугама уопште не учествује? Ваљда су рачунали да ће лакше средства да расходују без контроле локалног парламента.

Како је могуће да је Јавно предузеће „Пословни простор Врачар“ преузело обавезу на себе и извршило плаћања за набавку услуга заступања приватних адвоката, иако је за те послове одређен јавни правобранилац? Чему иначе јавни правобранилац служи?

Погледајте сада овај безобразлук на страни осам, тачка 5. извештаја, где се каже да је „Пословни простор Врачар“ исплатио трошкове за смештај и исхрану чланова Управног одбора у летовалишту Митровац на Тари, где је и одржан састанак Управног одбора. То пише у вашем извештају, као неправилност коју сте нашли током ревизије.

Како је могуће да на име плата, додатака, накнада и социјалних доприноса на терет послодавца за изабрана, именована и постављена лица буду предувани коефицијенти, тј. неправилно увећани за стимулативни фактор? Колико је бахатост јасна и видљива говори податак да су начелницима одељења и заменицима начелника неправилно утврђени коефицијенти, јер су третирани као постављена, уместо као распоређена лица, што је још један доказ како се кадрирају подобни запослени у општини Врачар.

Током 2012. године је примљено 10 лица у радни однос, што можемо видети врло јасно из овог извештаја, на одређено време без претходне сагласности града Београда.

Затим, трошило се на уређење фасада, приватних објеката, посебне студије, надзор, сређивање приватних зелених површина, дворишта, кровова, лифтова, на гориво, као да су из Ниша долазили на посао, репрезентацију председника, чланова већа, невладине организације, без спроведеног јавног конкурса, без закљученог уговора, затим плаћање хотела „Парк“ за услуге смештаја и исхране физичких лица. Ово све говори.

Погледајте страну 11. тачку 17), ово је врло важно: „Управа градске општине Врачар у пословним књигама није евидентирала чак 332 стана површине 14.350 метара квадратних у вредности од 1.574.792,00 динара, у пословним књигама није евидентирала 31 гаражу површине 1.389 метара, у пословним књигама није евидентирала 28 киоска чија је процењена вредност 4.381,00 динар“.

Општина је закључила уговор са маркетиншком фирмом, ја је овом приликом не бих рекламирао, у висини од пет милиона динара за услуге по уговору рекламирања и анимирања грађана у одређеним општинским пројектима. У време опште немаштине, у време финансијске кризе са несагледивим последицама, општина Врачар, на челу са председником, доживљава свој амерички сан.

Да не бих све до краја набрајао, да бих био коректан, због времена, према осталим колегама, подвући ћу на крају, због грађана Врачара, и представити како изгледа недомаћинско пословање, недомаћинско понашање управе градске општине Врачар, где је бирачко тело у највећој мери, до пре две године, било окупљено око ДС. На срећу, то је прошлост и никада се више неће поновити.

Јасно је да обавеза свих нас мора да буде јавно жигосање сваког функционера који прави штету, ма из које странке био, због чега је јако важно дати пуну подршку ДРИ и помоћи на све могуће начине да се овом безвлашћу стане на пут једном засвагда.

Ово уједно представља сасвим добар разлог због чега би овај извештај требало усвојити. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Павићевић, а нека се припреми народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, Зоран Живковић је у име посланика Нове странке данас овде саопштио наш став о извештају ДРИ, а ја ћу у пет минута, колико имам, саопштити наш став о извештају о раду Агенције за борбу против корупције за 2013. годину.

Мислим да је довољно да се прочита које су надлежности Агенције за борбу против корупције па да се закључи да је то у самом старту једна слаба институција. Ево, и у овом извештају пише, на страни 9, сумиране су те надлежности и помиње се пет ствари: остваривање јавног интереса и сузбијање корупције, са дужностима које следе из тога, подршка грађанима у разоткривању корупције које учине појединци или групе, независно од њиховог статуса итд, потом едукација представника јавног сектора и других циљних група, обезбеђивање механизама за успостављање и унапређење интегритета у институционалном и регулаторном оквиру и на крају, представљање рада Агенције у јавности и међународна сарадња и дужности које проистичу одатле.

Ако посматрамо рад Агенције на основу надлежности које има, онда је мој осећај и став да је Агенција од самог старта постављена на основу надлежности као слаба институција. Ако је постављена као слаба институција, моје је мишљење да је веома важно да ојачамо ову институцију, да урадимо нешто у погледу надлежности Агенције, како би онда била једна јака институција у нашој држави. И уместо да јачамо овај независни државни орган, Агенција се код нас, пише у овом извештају у 2013. години, додатно слаби.

Позваћу се на један пасус из извештаја о раду Агенције, у оквиру поднаслова „Поступци пред Управним судом против одлука Одбора Агенције“. Тај пасус гласи овако и користим га само да илуструјем да иначе слабу институцију додатно слабимо и сматрам да то није у реду. Каже овако: „Одбор је у једном предмету у току поступка пред Управним судом, поводом тужбе функционера поднете против одлуке Одбора којом је одбијена жалба функционера, поништио своје решење, уважио жалбу функционера и поништио првостепено решење.“

А све ово, имајући у виду да је 16. децембра 2013. године Народна скупштина донела аутентично тумачење одредбе члана 2. алинеја 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, према којем лица изабрана, постављена или именована у органе привредних друштава чији је оснивач јавно предузеће не потпадају под појам функционер, утврђен одредбом члана 2. алинеја 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције.

Дакле, мени се чини да Агенција у свом извештају на страници број 30 саопштава да иначе оваква каква је, са слабим надлежностима, доживљава додатну деградацију, додатно смањење надлежности. И онда се питам – шта онда то говори о институционалној борби против корупције у нашој држави? Мислим да је то веома важно питање за ову нашу расправу.

Пазите, ово није само на основу мог осећаја, него на основу онога што је налаз људи који су писали овај извештај о раду Агенције за борбу против корупције да је борба против корупције данас у Србији институционално неучвршћена.

Сматрам и био бих сагласан са оценама које смо чули овде данас да овде постоји изражена борба против корупције када бисмо имали услове у којима живимо да смо сигурни да је та борба институционално учвршћена. Случај Агенције нам говори да то није случај.

Сигурно има извесни број грађана које онда и не чуди што, на пример, када председник Републике саопшти и јавно да је на поклон од свог сина добио „ауди“, нема никога надлежног да постави питање – како, да провери то. У овом случају то није урадила ни Агенција за борбу против корупције.

Мој суд је да Агенција за борбу против корупције треба да има углед у јавности као један фактор у борби против корупције. Овако слаба, са овако слабим надлежностима, Агенција уместо да ради свој посао, она се стално бори са тиме да изгради свој углед, а не може са оваквим надлежностима да га изгради.

Зато сматрам да овај извештај треба читати и на овај начин и посланици Нове странке ће овде предложити мере којима ће се другим народним посланицима сугерисати да Агенција постане снажан институционални борац против корупције.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Реч има као последњи пријављени говорник народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Морам да признам да нисам неко ко увек благонаклоно гледа на све ове извештаје, нити сам присталица тога да сад зато што је неко себе прогласио независним телом, иако сте ви само, уважена господо, државни органи а не никаква независна тела и не знам зашто вас неко тако крсти, али само зато што вам је неко дао да сте ви независна тела, не видим да сад сви морамо благонаклоно да гледамо у вас и да не сме нико никада ништа да вам каже и да вам замери у раду.

Имам силне замерке на све ове извештаје које смо имали. Намерно јуче нисам хтео да говорим кад су били неки други извештаји, зато што сам имао штошта да кажем на одбору, када је био Заштитник грађана, али ево, пошто у самој СНС влада поприлично велика демократија по том питању, човек може да се слободно определи. Нећу да гласам за Сашу Јанковића, односно за његов извештај, и нећу да гласам за извештај госпође Петрушић, као посланик.

Ови остали извештаји су заиста добри, с тим што за господина Шабића и за господина Сретеновића морам да кажем да су заиста веома, веома добри извештаји. Њих ћу баш да подржим, зато што су навели сијасет примера, нису писали политички памфлет, него су се заиста ухватили одређених примера, показали нам шта где не ваља и на тај начин нам указали шта да се промени.

Што се тиче извештаја Агенције за борбу против корупције, сам извештај као извештај је доста коректан, али неке препоруке које су овде дате, о њима заиста тек мора да се разговара и ту изражавам велику резерву према тим препорукама.

Јер, то је нешто што ви тражите а што се прилично коси и са Уставом и са законом и питање је да ли тако нешто уопште може да вам се дозволи и да онда кад слушам овде расправу, па каже – Агенција има мале надлежности, ја се извињавам али тај закон о Агенцији је писала нека претходна гарнитура, није писао нико из садашње власти, тако да ако ви имате заиста тако мале надлежности као што овде неко каже, просто онда тај пошто припада сада опозиционим посланичким редовима, нека се пожали гарнитури која га је кандидовала на овим изборима и која је писала Закон о борби против корупције.

Господине Стретеновићу, ово што сте навели, а заиста, понављам, веома добар извештај, јесте нешто што је језиво, нешто што је страшно, што показује колико је ова држава у неком претходном периоду привредно, економске, како год хоћете, сахрањена буквално. Ви сте ово показали, ово су страшне цифре, на само 56 објеката где сте могли да извршите ревизију. Разумем, ви немате довољно капацитета као Државна ревизорска институција и разумем зашто не можете више тога да захватите, али ово што сте навели само за тих 56 објеката које сте просто сагледали и утврдили њихово пословање, па ми бисмо заиста били једна веома, веома богата држава да се није оволико новац одливао из свих наших јавних предузећа на ко зна које рачуне.

Морам овде само да напоменем неке ствари које сте изнели везано за јавне набавке. Иначе, за оне који не знају, ви када пишете овај извештај, ви пишете извештај шта сте радили у 2013. години, али ви вршите ревизију пословања онога што је било у 2012. години, тако да ми заправо то сада сагледавамо и ово је суштински извештај за оно што се збивало у 2012. години.

Јавне набавке, посебно ове, иначе, то сам могао да се уверим у предузећу где сам председник Скупштине, те јавне набавке су без објављивања јавног позива. То је толика злоупотреба била и ту су се тако намештали послови разним пријатељима, разним другарима, да не кажем, наравно, присним пријатељима итд, да је то заправо служило да се новац испумпа из предузећа и да оде на нечији приватни рачун.

Мени је драго да сте и овде приказали баш кроз те јавне набавке, а добро је да је то у новом Закону о јавним набавкама доста промењено и доста је ригиднија контрола уведена, видећемо резултате тог закона веома брзо, али већ неко сада говори да су неке уштеде око 100 милиона евра у том сегменту, а мислим да ће бити чак и више.

Добро је да сте ово приказали и ја, наравно, позивам целокупну јавност да овај ваш извештај прочита и да схвати зашто је наша држава данас дошла до овог стадијума где је дошла.

Такође, волео бих да нам кажете, пошто сте овде навели невероватне примере, како су кредити давани у том периоду? Онда сте овде, рецимо, навели сијасет одобраваних кредита без адекватних инструмената обезбеђења враћања кредита. Затим, да су то били кредити који су били супротни Одлуци о условима краткорочног кредитирања и висини каматних стопа. Волео бих да нам можда кажете ко су ти повлашћени људи или те повлашћене фирме које су тако нешто могле да добију?

Знате, када бих сада дошао у банку, или било ко овде од нас, и да тако тражим кредит, а да немам никаква средства обезбеђења, мене би наглавачке избацили из банке, као наравно и сваког овде посланика. Овде смо имали заиста једну невероватну ситуацију, конкретно пример „Агробанке“ је најбољи, али и „Развојне банке Војводине“, где сте могли на лепе очи, кажете – добар дан, ја сам тај и тај, послао ме је неко, ово је моја лична карта, видите како сам леп, дајте ми десет милиона евра. Они фино извуку џак и кажу – изволите, однесите, и нема никаквог обезбеђења.

Тако се новац одливао из банака. Волео бих да нам кажете ко су ти људи који су могли на такав начин да добијају кредите и да добијају средства и да на тај начин буквално пљачкају државу?

Такође, навели сте овде – нисмо се уверили да је код већине ревидираних субјеката систем интерних контрола успостављен на начин да својим функционисањем обезбеђује пословање у складу са прописима, интерним актима, уговорима итд. Колико је то оквирно предузећа или било којих других државних институција где сте то затекли? Волео бих, наравно, да јавност буде упозната са тим.

Иначе, велики сам противник што у закону стоји да је свако предузеће дужно да ангажује негде неку ревизорску кућу, наравно, поред интерне ревизије што има. Зашто? Зато што сматрам да ту постоје велике злоупотребе, посебно код ових приватних ревизорских кућа које суштински не раде ништа. Јер, ако говоримо о ревизији, онда је лако урадити ревизију да ли сте ви нешто лепо укњижили или нисте, али то је потпуно бесмислена ревизија.

Потребно је урадити, наравно, комплетну ревизију пословања, а то приватне ревизорске куће не да не раде, него се њима намештају послови буквално да би оне добиле велику апанажу. Тако, рецимо, неко ко је повлашћен добије једно 10 фирми, 15 фирми, није ни важно, тамо врше наводно некакву ревизију, бележе да ли сте нешто лепо укњижили или нисте, и то је сад као наводно нека ревизија. Фирма је испунила законску обавезу, а суштински тај ревизор који је ангажован није урадио ништа, то смо могли и ви и ја из фотеље отприлике да урадимо, а добио је, наравно, велика средства.

Волео бих и да се ту размисли о промени самог закона. Ако већ мора да се ангажује неки приватни ревизор, зна се шта се подразумева под ревизијом. То што он ради, то је могао да уради било који књиговођа, а не неко ко је ревизор. Тако да, волео бих да нам кажете отприлике колико има таквих субјеката који нису испунили ово што су били дужни да испуне.

Наравно, ове билансе стања и ове цифре да читам, то је нешто што ћете вероватно можда ви у завршној речи рећи. Цифре су страшне. Понављам, ово је само код 56 субјеката. Опет нека људи размисле колико има онога што нисте прегледали. По овоме, колико сам схватио, то је неких 140 милиона евра проневерено, или шта ли је већ урађено. Интересује ме само, пошто овде пише да сте поднели 50 и нешто кривичних пријава, шта се дешава са тим кривичним пријавама и да ли је неко процесуиран, односно да ли се води поступак и колико је то тужилаштво узело у разматрање?

Што се тиче извештаја Агенције за борбу против корупције, кажем, коректан извештај, али са неким препорукама просто не могу тек тако да се сложим. Волео бих да се о томе ипак води нека дебата, а не овако само да се тражи нешто из чиста мира и да сада ми то као треба да подржимо – да, сигурно ћете то добити. Кажем, и ви подлежете контроли, а контрола је управо ова скупштина, зато што ви нама подносите извештај.

Када тражите да се прошири обавеза пријављивања имовине и прихода на све крвне сроднике јавног функционера у правој линији, разумем да ви желите да имате што већу контролу, али то је просто помало и задирање у одређена елементарна људска права, рецимо, мог детета или мога оца, није ни важно. Зашто би они ако уопште нису заинтересовани да се баве политиком, јавним животом, што би пријављивали имовину и да свако има увид у тако нешто? Мислим да то заиста није у реду да се тражи, али опет о свему може, наравно, да се разговара.

Каже – овластити Агенцију на непосредан и на неометан приступ евиденцијама и документацијама државних органа и организација. Могу да се сложим са оним да ви тражите да добијете додатне податке од банака, од привредних друштава, али шта значи од државних организација свих? Па, постоје неки подаци који су, наравно, тајни подаци. Има закон који дефинише како се они употребљавају.

Државна организација је и Безбедносно-информативна агенција, па тешко би баш било да ви затражите од БИА све такве податке, а није ни у реду, сложићете се. Тако да, и о томе би морало да се разговара, а не овако да се баш изнесе као нека велика жеља.

Каже – са листе овлашћених предлагача за чланове Одбора Агенције изоставити председника Републике и Владе, па наводите у образложењу – у циљу смањења ризика од утицаја извршне власти и политичких странака, а као новог предлагача предвидети Републичку комисију за заштиту права у поступцима јавних набавки, Заштитника грађана и Повереника за информације од јавног значаја.

Можда бих могао да се сложим с вама донекле, али ко вама гарантује независност Повереника за информације од јавног значаја, ко вама гарантује било какву независност и Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки?

Овде се априори иначе гледа ако је неко у некој странци члан, он је одмах неко ко је обележен и он не ради добро свој посао. Извините, не мора да значи да ако неко није члан неке политичке странке да је он одмах независан. Па, имате неко своје мишљење. Мислим да овде мора да се промени тај термин када кажете – независан. Ваљда је поента рећи да онај ко професионално обавља свој посао, а не – ја сам независан зато што нисам члан неке политичке странке или нисам припадник неке политичке организације. Онда хајде да нико не буде члан странке, сви ћемо бити ван странака и онда ћемо сви као бити независни, што је потпуно бесмислено.

На крају крајева, сам господин Шабић је био члан политичке партије, па ме сад занима ког момента је постао независан па је отишао на ову функцију где је сада и ви сада тражите да вам он као тако независан делегира људе у саму Агенцију? Мислим да је то мало осетљива тема и о томе би, наравно, морало много више да се разговара.

Тражите, кажете овако – овластити Агенцију да поступа по анонимним представкама у којима се указује на коруптивне радње. Немам ништа против, али то мора да се дефинише. Како? Шта ви онда радите, ако добијете анонимну представку? Ја се извињавам, да ли ви онда крећете да радите као полиција, или како ви то поступате, шта су ваши конкретни захтеви по том питању?

На крају, не могу никако да се сложим са тезом – прописати политичким субјектима забрану бављења хуманитарним и сличним активностима. Зашто? Због чега то нека политичка странка или било ко не би могао да се бави хуманитарним или било каквим другим сличним активностима? Мислим да је то чак и друштвено одговорно.

Тако да о свему може да се разговара. Подржаћу извештај, али саме препоруке остављам доста резерве везано за њих и нисам неко ко то у старту одмах критикује, али бих волео да се поведе једна значајнија расправа, тим пре зато што сте ви један веома значајан државни орган, потребни сте у овој борби против корупције.

Мени је драго да је, на крају крајева, читав свет, читава Европе признала нашу борбу против корупције у смислу давања веома позитивних оцена и за саму стратегију која је донета, али наравно за одређене конкретне активности које видимо, из дана у дан се дешавају. Верујем да ће се у неком будућем периоду у самом разговору највишег нашег законодавног тела, а то је Скупштина Србије и вас, пронаћи неко најбоље решење. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања јединственог претреса питам, да ли желе реч председници односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника.

Реч има Александра Јерков, овлашћени представник.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Уважени гости, колегинице и колеге народни посланици и народне посланице, госпођа председница није била у сали, па бих на почетку свог излагања рекла да мислим да је требало да реагује на почетку излагања претходног говорника, који је устврдио да су независне институције чије извештаје заједно са закључцима надлежних одбора разматрамо ових дана, саме себе прогласиле независнима и да се не ради ни о каквим независним државним институцијама, него само зато што је неко себе прогласио сам независним и треба тако и да их третирамо.

Члан 138. Устава Републике Србије који конкретно говори о Заштитнику грађана, ког је господин Ђукановић, назвао тзв. независном државном институцијом, вероватно се угледајући на председника своје странке, каже да је Заштитник грађана независан државни орган и даље наводи његове надлежности.

Мислим да је ту било простора за реакцију, али вратићу се на своје излагање, јер та дискусија заправо показује оно што смо имали прилике да видимо јуче на крају седнице и већ две године имамо прилике да видимо, а то јесте, управо однос према независним институцијама.

Када су у питању извештаји које разматрамо исто као и јуче…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Молим, вратите се на извештаје. Немојте да испада као да реплицирате претходним говорницима.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Јуче сам исто тако била овлашћена за 1. тачку дневног реда ове данашње седнице. Говорница која је говорила после мене је седам и по минута свог 20-оминутног излагања посветила искључиво полемисању са оним што сам ја рекла. Верујем да се иста правила односе на све…

(Председавајући: Молио бих вас да се сада вратите на тему.)

Ево прелазим, ако је највећи проблем то што говорим. Просто, мислим да однос према независним државним органима јесте тема данашњег рада. Ниједан посланик нема право да назива људе о којима овде данас расправљамо тзв. независним органима и убеђена сам да то јесте тема, а колеге могу да се јаве па да кажу ако мисле да није.

Исто као и јуче, сматрам да је ово изузетно важна тема. Независне државне институције и органи и регулаторна тела јесу нешто што је створена као тековина демократизације Србије, контрола власти јесте нешто на чему почива и владавина права и правна држава и демократија и заправо мера независности тих институција, мера нашег слушања оних препорука које нам они дају јесте и мера демократичности Србије.

Са господином Сретеновићем сам и у претходном сазиву доста сарађивала и кроз Одбор за финансије и он зна колико смо на почетку имали проблема са самом перцепцијом ДРИ, када је заиста на почетку постојао један број људи који су ту институцију доживљавали као неку врсту лова на вештице и очекивали од њега да буде нека врста Елиот Неса који ће сада да се обрачуна са целокупном корупцијом у нашој земљи. Мислим да је доста времена и доста енергије потрошено да се та институција постави на онај начин на који то закон предвиђа. Остало је још неколико ствари да буде урађено које су исто тако веома важне.

Он је на почетку свог извештаја и сам констатовао да један од основних домена његовог рада јесте управо сарадња са Народном скупштином. Велики део извештаја посвећен је управо и томе. Надлежни одбор јесте место где, верујем, да је он увек налазио саговорнике за све оне теме и у посланицима ДС свакако да ће имати и подршку за оне законе које спомиње у виду иницијативе да их треба променити, али свакако да када то буде требало преточити у предлоге, да ће посланици стајати на располагању.

Један од ствари о којој чини ми се треба разговарати када је у питању рад ДРИ, мислим да је то нешто, исто тако око чега ће се све колеге сложити. С обзиром на то да је наша ДРИ установљена поприлично по угледу на словеначки модел. Тамо смо имали прилике да чујемо и да надлежни одбор који се тамо не зове Одбор за финансије, они имају скупштински одбор који је задужен баш за контролу трошења јавних средстава, има могућност да препоручи, сугерише или каже ДРИ које су то институције, које све то локалне самоуправе и предузећа треба да буду предмет ревизије.

Уколико постоји могућност да и ми постигнемо такав неки договор у Скупштини, мислим да би то било нешто што би било корисно и за јачање позиције парламента, али и за побољшање некакве наше међусобне сарадње.

Исто тако када су у питању измене закона које је препоручила Агенција за борбу против корупције у свом извештају, пре свега колико сам схватила, доношење чак и новог Закона о агенцији за борбу против корупције, посланици ДС стоје отворени за такву врсту сарадње. Важно је јачати такве институције. Што су јаче институције, слабија је могућност појединаца да их притискају, да их ниподаштавају, и да ломе позиције и утицај тих институција.

Оно о чему бих волела да разговарамо када је у питању Агенција за борбу против корупције, исто тако мислим да готово нема посланичке групе у којој није постојао сличан проблем. Ви сте као један од својих делокруга радње навели и сарадњу са медијима. Веома често се дешавало да народни посланици из медија сазнају да се воде некакви поступци против њих. Веома често се дешавало да из Агенција за борбу против корупције у таблоиде излазе ствари које нису познате онима на које се односе.

Мислим да би требало да поведете рачуна о томе да се такве ствари не дешавају, јер мислим да оне заиста никоме не иду у корист, осим тога што се мање-више, то је стара замерка ДС, целокупна борба против корупције изместила на насловне стране таблоида који преузимају улогу и тужилаштва и полиције и судова и свега другог.

Мислим да је Агенција та која не би требало да доприноси томе и да заиста неки тамо „Курири“ или „Информери“ не би смели да имају информације које се односе на појединце а да сами ти људи немају информације да се о њима воде некакве истраге.

Молим вас да порадимо на томе да заиста примена свих, наравно не треба посебно говорити у овом случају закона буде једнака. Ми и у овом сазиву Народне скупштине имамо посланике који су директори јавних предузећа. Због чега не можемо да направимо закон тако да такве ствари просто буду немогуће?

Да ли је то недостатак политичке воље, то нас опет враћа на расправу коју смо имали јуче, да ли политичка воља може да буде услов за спровођење закона, јер спровођење закона није ствар политичке воље, спровођење закона је ствар владавине права, ствар правне државе, ми стојимо на располагању да се ти закони учине што повољнијим за вас, јер што имамо мање неких могућности да се закони креативно тумаче, то су они заправо повољнији за грађане.

Када говоримо о Закону о јавним набавкама, о ком доста говорите, то јесте још једна посебна тема. Видели смо да закон који је најављиван као највећи успех претходне владајуће коалиције, исте ове владајуће коалиције, заправо и није дао оне спектакуларне резултате који су били очекивани, посебна тема је читав део у вашем извештају који се бави о сукобу интереса насталом из непотизма.

Ја бих волела да се позабавите и сукобом интереса који је настао из неких других разлога као политичке припадности. Ми имамо широм Србије, конкретно у Новом Саду, одакле долазим, ситуације да новопридошли одборници странака на власти преко ноћи постају директори јавних предузећа. Све су то ствари којима треба да се бавимо, све су то ствари о којима треба да разговарамо, све су то ствари о којима и немамо где другде да разговарамо осим са вама и о којима немамо где другде да разговарамо осим овде.

О ономе што су други посланици говорили заиста мислим да не треба посебно трошити речи. Ми смо имали прилике да чујемо као ови овде људи који нису радили свој посао све док СНС није дошла на власт, па просто мислим да је то ниподаштавање тих истих људи који су тај посао радили пре три, четири итд, година, имали смо прилике да чујемо да народни посланици имају некакве информације о злоупотребама у разним локалним самоуправама и јавним предузећима, државним органима, институцијама.

Заиста молим због истине да свако ко такве злоупотребе има то достави надлежним органима. Немојте, госпођа Томић је говорила о томе да, када неко има некакве доказе да је било некаквих злоупотреба, онда поставља посланичко питање. Па нећемо ваљда постављати посланичко питање када чујемо, не да чујемо, него када знамо и имамо доказе да је негде било некаквих злоупотреба. Зна се шта се ради у таквом случају.

Не можемо се сви на такав начин неодговорно понашати према средствима грађана и зато молим посланике који такве информације имају да то некако каналишу на прави начин, а не да би овде говорили ствари само да би овој седници дали некакву садржину.

Заиста мислим да је заједнички задатак, и тиме ћу завршити, свих народних посланика да радимо на томе да ви несметано можете да радите на томе да обављате посао за који сте и оформљени, да не дозволимо да вас неко назива „такозваним“ независним институцијама, да не дозволимо да неко о вашим извештајима говори као политичким комплетима, јер то не даје добру слику нити о вама, нити о овој скупштини, нити о Србији као таквој. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реплика два минута. Народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Знате, када незнање преовлада онда имамо овакве дискусије.

(Председавајући: Ја бих вас замолио Ђукановићу, да…)

Заиста се извињавам, али морао сам овако да реагујем. Зашто? Нигде нисам доводио у питање нечију независност. Независност би била доведена у питање ако неко врши притисак на ове органе. Јесте.

Ја бих замолио господина Сретеновића, али и госпођу Бабић да нам каже – да ли је неко вршио притисак у њиховом садашњем раду како да раде? А иначе, могу само да дам једну оцену у време ваше власти, господин Сретеновић је чини ми се далеко мање пријава поднео него у време садашње власти где и те како слободно ради. А нису никаква независна регулаторна тела јер ништа и не регулишу. Они су државни органи који су нама дужни да поднесу овде извештај и ми вршимо контролу њиховог рада. А то је морало да научите пре него што се јавите за овакву дискусију.

Још нешто. Наш однос према њима и ваш, огледа се у томе што ви (Председавајући: Молим вас, господине Ђукановићу, обраћајте се мени као председавајућем.) пет или шест година нисте хтели да ставите извештај Заштитника грађана ниједном на скупштинску дискусију, а ми смо то урадили одмах и наравно о томе разговарамо. Тако да бих вас заиста замолио да се претходно о нечему информишете па да се онда јавите за реплику. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио шеф посланичке групе СНС народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Користићу време, господине председавајући, које је остало од овлашћеног СНС.

Задња два дана смо сведоци подела у овој сали. Покушаја подела у овој сали. Постоји једна мањина која је мањина вољом грађана Србије, која себе представља да разуме независност независних регулаторних тела, која се бори за независна регулаторна тела, која је забринута над немањем капацитета независних регулаторних тела, која је забринута над законским оквирима који су тако лоши у којима се крећу независна регулаторна тела, и нека тамо грозна већина која понижава, ниподаштава, назива такозваним.

Мислим да је у свему овоме, у ова задња да дана, направљена једна жестока замена теза. И зашто кажем замена теза? Мислим да је понижење независних регулаторних тела, у ствари било до 2011. године, када се нису ни разматрали извештаји независних регулаторних тела.

Када имате та тела, када имате њихове извештаје и када их стављате у округле фиоке, то је понижавање независних регулаторних тела. До 2011. године ниједан акт независних регулаторних тела није доживео да се нађе у Народној скупштини Републике Србије.

Због чега? Зато што је претходни режим био страх од тога шта ће писати или шта је писало у тим извештајима, зато што нису веровали тим људима, зато што су их понижавали. Е то је понижење независних регулаторних тела.

Замена теза је онда када се у овој сали бринете што независна регулаторна тела имају мањи капацитет, али имају мањи кадровски капацитет, а онда када можете да гласате на седницама Административног одбора да добију више запослених, не дођете на те седнице или будете уздржани, или гласате против.

А били су ту и господин Сретеновић и госпођа Бабић и господин Јанковић, када представници ДС или нису долазили или су били уздржани, или су то били представници неке друге Демократске странке. То је понижавање независних регулаторних тела. Да, да, господин Синиша Лазић, познајете ли га можда? Члан и народни посланик ДС у претходном сазиву. И они људи које сте ви делегирали да буду у Административном одбору.

То је понижавање независних регулаторних тела. А није понижавање да прихватамо да су неки законски оквири у којима се крећу независна регулаторна тела са одређеним ограничењима. Прихватамо да и у Агенцији за борбу против корупције је неопходан закон о узбуњивачима, да је неопходан и закон о лобирању, да лично немам ништа против. Ништа против да се прошири дејство Агенције за борбу против корупције и на друге чланове породице, када неко нема шта да крије, нема проблем, нека се испитује и унук и деда и било ко, и комшија ако треба. Ако немаш шта да кријеш.

Такође схватам и прихватам и због тога ће СНС у пуном капацитету да гласа и за ове извештаје и за извештаје Заштитника грађана и за извештаје Повереника, зато што схватамо вредност и схватамо да смо на истој страни.

Само они који неправилно схватају и тумаче закон и само они који су спремни на неправилно тумачење закона мисле да смо на различитим странама, онај ко контролише и онај ко је контролисан. Не, нисмо, на истој смо страни. Штитимо ово што јесмо и зато мислим да је добро што на сајту Агенције за борбу против корупције стоји име Зорана Бабића, стоји која су му примања, које су му функције и шта има и шта ће имати за годину дана или шта ће имати за 10 година и зато што сам ушао у овај посао да радимо, као и остале колеге из СНС, да би мењали наше друштво, а не да би се обогатили, зато што нисмо улазили у фармерицама и излазили у „поршеима“, зато што нисмо постајали председници Владе да би после тога добили субвенције за винограде, па онда када ти виногради пропадну, а субвенције се потроше за „Range Rover“, вратићемо се поново у политику да би поново дошли до неких субвенција.

Не дозвољавамо такав пут и због тога мислим да је овај частан посао који раде независна регулаторна тела и вредност коју уносе у наше друштво схваћен и прихваћен од ове владајуће коалиције, схваћен од председника Владе, схваћен од СНС, у правом капацитету и у правом смислу.

Ма колико вам се то свидело или вам се не свидело, мислим да ћемо све те изазове и тумачења, а имали смо госпођа Бабић и ја дијалог око тумачења појма „функционер“ и слажем се да је можда било лакше изменити закон него донети аутентично тумачење, али мислим да сваки од ових изазова, законских изазова, можемо да решимо дијалогом који постоји између државе и независних регулаторних тела, као што ће ми бити задовољство да у оквиру Административног одбора радимо на јачању капацитета ДРИ како би могла да уђе у сваку институцију, у свако министарство, у свако јавно предузеће, зато што хоћемо да пошаљемо снажну поруку грађанима Србије да њихов новац одлази на право место и да се троши на прави начин, а не да нестаје у џеповима функционера и политичара.

Доста је било схватања да је држава и да је буџет место где ће политичари завлачити руку и лично се богатити. Ови људи су брана таквим стварима. Ови људи бране и штите и државу, али и штите све оне људе који хоће да се баве политиком из правог начина и из правог разлога и због тога ћемо их подржати и због тога желим да се стави тачка на разумевање и неразумевање.

Разумевање и неразумевање може да дефинише само деловање и не само оно што седекларативно каже за овом говорницом, него оно што се ради, а радили сте на погрешан начин. Правили сте законе који су инвалидни, који су ограничавали независна регулаторна тела, па сада, када одете у опозицију, кажете – о, боже мој, ти закони нису добри. Зашто сте их правили ако нису добри?

Посипање пепелом је то што се бринете за капацитет независних регулаторних тела, а не гласате да се они повећају. Омаловажавање независних регулаторних тела је онда када не узмете те извештаје у разматрање, већ их ставите у округлу фиоку која се зове корпа за отпатке. Е, то је понижење. То је понижење које СНС никада неће урадити према својим грађанима, никада неће урадити према држави, никада неће урадити према независним регулаторним телима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу.

Реплика, два минута, народни посланик Александра Јерков, а онда представник аката Верољуб Арсић.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Хвала вам, господине потпредседниче.

Господин Ђукановић вероватно није свестан шта је рекао. Нека погледа стенограм и видеће да је рекао да то нису никаква независна регулаторна тела него обични државни органи који су сами себе прогласили независнима.

Свакако су доступни и грађанима, што је много важније од тога што ви одмахујете главом. Свако може да види шта сте рекли.

Господин Бабић, када говори о великом уважавању које СНС има за независна регулаторна тела, није био у сали када је господин Ђукановић рекао да је извештај Заштитника грађана најобичнији политички памфлет, а пошто ће цела странка пуним капацитетом гласати за тај извештај, претпостављам да су колеге господина Ђукановића свесне да ће гласати за најобичнији политички памфлет који је овој скупштини представио најобичнији државни орган, тзв. независни Заштитник грађана.

То, како је ко гласао, ја сам молила господина Бабића да не разговарамо о томе, с обзиром на то да ако почнемо да причамо о томе…

(Председавајући: Молим вас, не обраћајте се посланику директно.)

… Ја се обраћам вама. Рекла сам да сам замолила господина Бабића да не разговарамо о томе, јер нису посланици ДС гласали против повећања броја запослених у ДРИ или код Заштитника грађана, него су то били посланици СРС, који су гласали против сваког од закона који је установио сваки независни државни орган у овој земљи и не само што су гласали против, него су директно опструисали доношење тих закона у том моменту, правећи од Народне скупштине Републике Србије институцију са најмање угледа у овој земљи, тако да немојте да причамо ко је како гласао, нећете се добро провести.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има предлагач акта народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, има ствари с којима и могу да се сложим са претходним излагачима, али има ствари и са којима не могу да се сложим.

Сматрам да са овим расправама и оваквим седницама Народна скупштина Републике Србије почиње у правом смислу речи и потпуно суштински да врши своју контролну улогу извршне власти и других државних органа. Може то некоме да се свиђа, може некоме и да се не свиђа.

Ми још увек имамо проблема са законодавством зато што не можемо неке завршне рачуне буџета Републике Србије за 2002, 2003, 2004, 2005. и 2006. годину да усвојимо, а нико се није сетио да стави те завршне рачуне о извршењу буџета, који је најважнији закон после Устава Републике Србије, да видимо како су министри трошили новац, да видимо како је извршна власт располагала новцем тих грађана.

Не можемо зато што неко није хтео то да стави на дневни ред, а данас је потребно мишљење ДРИ да би се то нашло на дневном реду, а тај закон који то регулише настао је у каснијем периоду од трошења тих средстава, тако да имамо јако озбиљан проблем у функционисању правног система.

Када се неко посипа пепелом, што не каже зашто нисмо расправљали о завршним рачунима буџета Републике Србије пре 2012. године? Шта се то крило од грађана Републике Србије или што смо имали такав Закон о ДРИ и Закон о јавним набавкама да је господин државни ревизор могао само да пише прекршајне пријаве, јер су му таква овлашћења раније давана законом, који је министар где појео колико нећу да кажем чега, а није о томе написао извештај? Таква је била законска регулатива која је дозвољавала рад ДРИ.

Неке ствари су се промениле у Србији. Очигледно је да неки то још увек нису схватили. Ми прихватамо потпуну одговорност за све оно што раде и наши министри и наши државни секретари и директори које именује ова скупштина и Влада Републике Србије и не бежимо само од тога да будемо морално кажњени на неким изборима, него ако је неко од њих кршио закон да то буде санкционисано и од правосудних органа, али исто тако очекујемо да сви раније који су кршили закон такође буду санкционисани од правосудних органа. Ми се ту апсолутно не посипамо пепелом.

Када је у питању Закон о јавним набавкама, знам да је било много незадовољних по том закону. Највише су били незадовољни наручиоци јавних радова и извођачи јавних радова, што нам говори да је закон одличан. Можда треба неке ствари да се дораде, можда треба мало да олакшамо посао Комисији за заштиту права у поступцима јавних набавки, да не може свако да блокира закон, зато што треба да уплати малу таксу и да напише жалбу и да не сноси никакву одговорност што је жалба неоснована, а што се јавни радови не извршавају, па ако буде имао две-три неосноване жалбе, е нећеш моћи две-три године да дајеш понуде ни ти, ни повезана лица, јер то је злоупотреба закона. Нажалост, тих проблема има наша комисија.

Не желим да причам око разних афера које су се отварале око Закона о јавним набавкама. Само могу да кажем да је тај закон добио признање и од међународне заједнице, добио признања од разних међународних организација које се баве овом проблематиком, као један од најбољих закона на свету. Па то може, такође, некоме да се свиди и не свиди, а праве ефекте закона видећемо почетком 2015. године, рачунајући да 2013. године није био у потпуности у примени, тако да бих се уздржао од критика када је у питању тај закон.

Када су у питању такозвани независни државни органи, још једанпут бих истакао да су они осмишљени да Народна скупштина врши своју контролну улогу. Ми смо њима поверили наша овлашћења контроле извршне власти. Они за свој рад одговарају Народној скупштини и сваки народни посланик као носилац суверенитета грађана има право и да критикује рад независних органа и да га хвали, да каже шта је добро у извештају, шта је лоше, шта је очекивао, а није се десило.

Немојте да се одричете као народни посланици својих овлашћења која вам је дао Устав. Пренесите овлашћења, законом је пренето и видите како се ваша овлашћења која имате као народни посланици остварују у пракси.

Колико је сада диктатура у Србији, могу да кажем да је Српска напредна странка поново изабрала као Заштитника грађана господина Сашу Јанковића, поново је изабрала за ревизора господина Сретеновића. Било је промена у Агенцији за борбу против корупције, али те промене није урадила ова скупштина, јер смо чак и једном члану, чини ми се, управног одбора или скупштине, не могу сада тачно да се сетим, господин Стоиљковић, мислим да се зове, члан одбора, ова скупштина је исто потврдила нови мандат и тај одбор је решавао њихове проблеме у самој Агенцији, оне које су поставиле неке друге већине и неки други посланици.

Нисмо хтели да кваримо континуитет рада тих независних тела, не регулаторних. Регулаторна тела су, рецимо, Агенција за енергетску ефикасност. Ово су апсолутно независна. То их помало вређа, када неко каже регулаторна тела. Верујем да је тако. Значи, нисмо хтели да кваримо континуитет …

(Председник: Као овлашћени предлагач сте добили реч. Вратите се на акт, молим вас.)

Враћам се назад. Нисмо хтели да кваримо континуитет тих органа. Само смо тражили да поступају у складу са овлашћењима која су им дата законом и да та овлашћења имају резултат који се данас налази пред народним посланицима у виду једног извештаја и закључака које су предложили надлежни одбори.

Хоћу да поновим још једном. Са оваквим седницама, Народна скупштина је и уважила независне државне органе и преузела у пуном и правом смислу речи контролну улогу која јој је поверена Уставом Републике Србије, а коју спроводе независни државни органи у име и за Народну скупштину.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, време из члана 96.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Поштована председавајућа, поштовани господине Јанковићу, уважена госпођо Бабић, данас на дневном реду имамо два извештаја – извештај о раду Агенције за борбу против корупције за 2013. годину и ДРИ за 2013. годину.

Нова демократска странка ће гласати за ова два извештаја и за предложене предлоге који иду уз ове извештаје. Међутим, на почетку желим да кажем да је владајућа коалиција данас и јуче показала два различита односа према независним регулаторним телима, а нешто касније ћу рећи, за које смо чули данас да они нису баш тако независни, од става да им не треба дати да говоре, дошли смо до става снажног загрљаја. Бојим се само да независним регулаторним телима не буде мало непријатно у том загрљају, јер је овај загрљај помало неочекиван. Настао је од осам сати и евалуирао до данас у три или четири…

(Зоран Бабић: Тема.)

ПРЕДСЕДНИК: Немојте добацивати посланику. Председавајући води седницу. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председавајућа, иако је то пропраћено уз смешак, хвала у сваком случају.

Дакле, нисам сигуран шта је господин Арсић хтео да каже када је помињао малопре диктатуру. То ће он вероватно накнадно објаснити. Желим да питам неколико ствари, односно да заједно прокоментаришемо неколико питања која су важна, ево, прво за ДРИ.

Наиме, ваш рад, господине Сретеновићу, има смисла уколико ваша институција обави свој посао професионално. Сигуран сам да то ви и ваши људи радите до краја професионално. Међутим, да би тај рад доживео своју евалуацију, неопходно је да неки други органи поступе по тим извештајима, односно по тим решењима. То су, са једне стране, институције које контролишете, а са друге стране, правосудни органи који би требало да процесуирају оне против којих сте поднели пријаву.

Питам вас, господине Сретеновићу, да ли ви имате проблема да понекад не доживите сатисфакцију за ваш рад, јер са једне стране институције које контролишете, јавна предузећа, недовољно сарађују, говорим о њиховим руководиоцима, не поступају по, то се зову одазивни извештаји, у којима ви дајете налог да они у одређеном периоду поступе по вашим налозима.

Разумео сам да има случајева да они у том периоду оклевају да поступе по тим извештајима и налозима, одузимају вама време, траже себи простор за то да евентуално и не примене те мере. Каква је ситуација, колико ваших, можда сте то данас рекли, али нисам био у том моменту у сали, решења, односно пријава, извините, прекршајних и кривичних не доживи никада процесуирање због чињенице да они, под један, застаре или релативно или апсолутно застаре, па се тако не могу извршити?

То је озбиљан проблем. Уколико правосудни систем није у функцији да подржи рад ваш и Агенције за борбу против корупције, онда је то заиста институција која, како је колега из СНС рекао, и није баш нешто независна, јер њихов рад може да доживи опструкцију од неких других полуга власти, а то је у овом случају правосудна власт.

С друге стране, ви имате могућност да иницирате смену неких директора јавних предузећа и руководиоца који не поступају по вашим налозима, да ли сте у позицији да такве налоге дајете и да ли је било таквих мера? Господине Сретеновићу, знам да ви, ваша ревизорска институција треба да контролише око 700 јавних предузећа, више од 700 јавних предузећа, вероватно су нека настала и у међувремену, а ви имате око 200 запослених.

Дакле, ви сте у могућности да годишње исконтролишете негде 30% тих јавних предузећа, рецимо, теоретски, да радите на нивоу максималних капацитета и да вам то јавно предузеће на контролу опет дође за неке три до четири године, зато што по некој рачуници немате могућност да га контролишете идуће године, јер треба да контролишете оних 70% да би макар једанпут били исконтролисани, што значи да ви имате недовољне капацитете да покријете сва јавна предузећа како би они били стално ''у страху'' да ћете доћи да их контролишете. Дакле, ви имате недовољне капацитете. Вама треба још 100 људи.

Питам народне посланике, питам Владу Републике Србије, актуелну и ону која је била пре тога, због чега нисмо омогућили услове ДРИ да буде у пуном капацитету, да има довољно кадрова, који би могли да покрију сва јавна предузећа и институције које треба да контролишу. Ако узмемо ове факторе које сам рекао, домет ДРИ уз максималне напоре и рад, квалитетан рад људи, не може да одговори задатку који се пред њу ставља.

Господине Сретеновићу, волео бих да чујем да ли евентуално има политичких притисака или их нема? За то немам никакве доказе. Волео бих да их нема. Надам се да их није било ни у претходном периоду, да их нема ни сада.

Неко је овде поменуо однос претходних власти и ДРИ и Агенције за борбу против корупције. Дакле, овај извештај Агенције за борбу против корупције је плод чињенице да она постоји. Да не постоји, не би могла да поднесе извештај.

Господине Бабићу, заједно смо седели у клупама Народне скупштине Републике Србије у Краља Милана. Ви сте тада били опозиција, ми смо били позиција, нисмо овај закон изгласали.

Први на удару тог закона су били функционери владајуће коалиције. Сећам се добро. Није било баш пријатно неким мојим колегама када су морали да се одрекну неких од функција, јер су били посланици и били су у извршној власти. Ако ме питате које године…

(Председник: Ако би могли о извештају из 2013. године.)

Ако ово није о извештају, онда не знам шта је у извештају.

(Председник: Мало сте кренули у младост и када је ко седео у којим клупама у другој згради.)

Не мислим да ви мене озбиљно не опомињете, али само сам одговорио колеги Бабићу који је узео реч по реплици…

(Председник: Немојте, молим вас, да се враћамо ко је, шта, кад узео.)

Нисам желео да улазим у полемику, госпођо председавајућа. Не сумњам у ваше добре намере и враћам се на тему.

Тема би могла да буде. Ово је питање за директорку Агенције за борбу против корупције. Поштована госпођо Бабић, интересује ме колико је предмет ваше анализе и ваше аналитике била употреба ресурса функционера у политичке сврхе. Појаснићу питање. Дао сам својевремено посланичко питање када су били избори у Врбасу, и то улази у извештајни период који обрађујемо, у 2013. годину.

Питао сам Владу, тадашњу, колико возила и коју километражу су прешли у том и том периоду када је била изборна кампања у Врбасу. Добио сам коректан одговор. Истина, обухватио сам кратак период. Возила су прешла четири хиљаде и триста километара, баш тих дана када су били локални избори у Врбасу. Истина, нисам доставио тај одговор вама, али претпостављам да сте се могли заинтересовати за ту тему. Дакле, та возила нису баш стицајем околности тих дана била у Врбасу.

Интересује ме, да ли сте се можда посветили анализи питања. Одборник А, неки Петар Петровић промени… Ово је посланик.

(Председник: Неко друго име, молим вас.)

Нека буде Марко Марковић и он промени страначки дрес. Да ли сте се заинтересовали да ли се његово имовно стање у међувремену променило? Његово или чланова његове породице, уже и шире. Вероватно ни ви не верујете да ће тај одборник Марко Марковић због идеолошких разлога прећи у неку другу странку. То је ових дана, ових месеци, ових година постала пракса. Да ли имате модалитете у Закону о Агенцији за борбу против корупције да то испитате или је можда важније да ли је неки посланик пријавио да је постао члан управног одбора неке здравствене институције за коју нема надокнаду? Мислим да је ово суштинско питање.

Дакле, интересује ме тај ток новца од јавног сектора према том појединцу, да будемо јасни. Да ли су нека јавна средства била можда злоупотребљена да би тај појединац имао неке лукративне разлоге да постане члан те странке, а не баш из идеолошких разлога? Да ли је то могуће према овом закону истражити? Ако није, овај закон је непотпун и предлажем да се он мења.

Интересује ме да ли имате могућности према овом закону и према вашим овлашћењима да испитате следећу ситуацију. Функционер Марко Марковић изјави да се одриче своје плате у те и те сврхе. Рецимо, за коктел, за абажуре, за цвеће, за било шта, за било коју намену, одрекне се 100% своје плате. На другом месту, тај исти функционер каже да се одриче те исте плате у неке друге сврхе.

Интересује ме – како тај функционер преживи од 1.1. до 31. тог месеца без динара прихода, а у имовинској карти…

(Председник: Извините, посланиче, да ли сте свесни да ви питате сад за 2012. годину, а извештај је о 2013. години?)

Свестан сам под пуном материјалном и моралном одговорношћу.

Да ли је у овом извештају могуће пронаћи такве механизме и да ли сте на прави начин обрадили ту тему? Да ли је могуће да се неко одрекне два пута своје плате, а нема друге приходе код вас евидентиране? Интересује ме да ли се макар са социјалног аспекта побринете за ту особу како у том периоду може да живи?

Веома смо заинтересовани да се помогне и код измена Закона о Агенцији за борбу против корупције да би се помогло у вашем раду. Слажем се са колегом Бабићем да је можда потребно да се донесе закон који би регулисао питање узбуњивача. Разумео сам да је то озбиљан проблем, да практично онај који би открио корупцију нема могућност да буде на прави начин заштићен.

С друге стране, битно би било да се кроз измене закона надлежни органи који су дужни да вам доставе одређене податке и законски обавежу уз претњу санкцијом да ће то учинити. Сагласни смо и са тим да морају бити предвиђене обавезе и одговорности надлежних тела, односно органа због неспровођења одређених планова који се тичу борбе против корупције, тзв. планова интегритета, процене ризика прописа у погледу корупције и спровођење Стратегије за борбу против корупције.

У том смислу НДС ће подржати и ваш рад и ове извештаје са предлозима закључака, али вас молим да покушате да у наредном периоду идете према Народној скупштини са таквим иницијативама у којима ћете моћи да дате одговоре на нека од ових врло важних питања која сам овде навео.

Сигуран сам да ми сви разумемо и Агенцију за борбу против корупције и ДРИ као независна тела која раде без утицаја са стране свој посао, али које контролише Скупштина по питањима подношења извештаја, одговора на питања и сматрам да ту интеракцију између Скупштине и независних регулаторних тела мора бити, а не тако што би независна регулаторна тела сматрала да нека већина у некој Скупштини може да утиче на њихову независност коју смо им ми делегирали. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Народни посланик Петар Петровић. Сада ћу да вам кажем да ли вас је споменуо. По Пословнику члан 104, увредљиво је морао да се изрази о вама. Тога није било. Није било увредљивог.

Можете повреду Пословника. Сматрате да сам повредила Пословник? Јавите се по повреди Пословника. Иначе, није вас увредљиво поменуо, а то што ми помињемо једни друге именом и презименом то је друго.

ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Члан 106. Господин који је претходно споменуо да сам променио дрес, хоћу због јавности да кажем да не мењам дресове у политици као појединци. Ако је већ хтео неког да помене, има из своје посланичке групе сијасет имена и презимена да помене, који су променили дрес. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли сматрате да сам повредила Пословник и тражите гласање данас на седници? (Не)

Право још има да искористи шеф посланичке групе СНС, Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице.

Постављена су одређена питања и ја сам захвалан господину Веселиновићу, помињем га без жеље да изазовем реплику, већ сам захвалан на питању о односу СНС о јачању капацитета независних регулаторних тела. Са задовољством могу да кажем да у претходном сазиву, пошто је прозвао и претходну и ову Владу Републике Србије, да смо дали сагласност за 373 људи у независним регулаторним телима.

Не бих да губим време и да говорим да је ДРИ запослила 21, Фискални савет 10, Заштитник грађана 32, Агенција за борбу против корупције осам плус 173. Ево како јача СНС капацитете независних регулаторних тела.

Јуче на седници Административног одбора још 90 нових сагласности за три независна регулаторна тела. Ми се не кријемо од њих. Ми комуницирамо. Сарађујемо. Јачамо државу на тај начин.

Заиста вам се захваљујем на питању и могућности за поентирање које сте ми омогућили.

Жао ми је што неко са звањем магистра европских наука, ма шта то било, не схвата да се закони доносе да би се поштовали. Да је овај парламент да би се дебатовало, а не да би неко опомињао мене или друге народне посланике да ћутимо. Неко са звањем магистра европских наука морао би да зна да се закони поштују и да је Закон о избору народних посланика, који каже да је сваки народни посланик власник свог мандата, а самим тим и власник свог размишљања, ја сам поносан што долазим из странке у којој је жива дебата, у којој се договарамо и размењујемо мишљења, у којој је дозвољено да колега изађе и каже да има своје мишљење, ма колико то некоме изгледало смешно, жалосно је када неко магистрира, ако магистрира на тој теми или некој другој теми, мада ниједну катедру европских наука нисам нашао, ни америчких ни азијских.

Жалосно је што не схвата да су закони ту да се поштују, да су народни посланици власници своје главе, размишљања, политичког опхођења, а да ће СНС и у садашњости и у будућности подржавати у пуном капацитету независност независних регулаторних тела, јачање капацитета, јачање законских оквира у којима се крећу. То хоћемо да радимо за разлику од периода када ни извештаји независних регулаторних тела нису доживљавала светлост дана.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Три минута.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, госпођо председник. Колеге народни посланици, најпре да се у име посланичке групе СПС захвалим на одговорима који су дати поводом дилема које смо отворили у данашњој расправи када смо разматрали извештај Агенције за борбу против корупције при чему су две дилеме остале неразјашњене и чини ми се чак мало и продубљене.

Прва је везана за заштиту података о личности где је госпођа Тања као директор Агенције за борбу против корупције нагласила да постоји вероватноћа да у новом системском решењу Агенција за борбу против корупције може прикупљати податке од банака и да тај ексклузивитет у прикупљању података Агенција требало да има и раније.

Само изражавам опрез у име посланичке групе СПС да се не дође у ситуацију да се уђе у корпус података који су заштићени подаци о личностима, а са друге стране да не изазовемо иницијативу уставности и законитости једне такве норме.

Такође је остала дилема коју сте чак и додатно афирмисали, а везује се за нормирање. Ми као правници знамо да свака норма мора да буде јако прецизна, у практичној примени потпуно ефикасна и остало је да имате иницијативу да формулација - да изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције, треба да остане као системско решење.

Морамо да признамо да се на овај начин чини огромна диспозиција, да се на овај начин изазива веома широко тумачење. Ако би се посматрало компаративно, хајде да узмемо за пример Кривични законик. Да ли ће норма у Кривичном законику бити формулисана – изгледа као да је учинио кривично дело, изгледа да је предузео радњу извршења кривичног дела крађе. Изгледа као да утиче на поступање не може бити норма, не може бити саставни део норме и зато вас молим да ово буде избачено, не само из извештаја, већ и из онога што предлажете као препоруку, односно као системско решење.

У свему осталом, наравно, остајемо при ономе што смо и данас истакли. Посланичка група СПС ће несумњиво у дану за гласање подржати, односно гласати за закључак, а самим тим и подржати ваш извештај у свему ономе што није спорно за СПС. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Пошто више нема пријављених говорника што се тиче посланика, реч дајем Татјани Бабић, директору Агенције за борбу против корупције. Изволите.

ТАТЈАНА БАБИЋ: Потрудићу се да будем што краћа, али на нека врло важна питања просто морам да одговорим.

Опет да нагласим, ми нисмо независно регулаторно тело, ми нисмо тело, ми смо државни орган. Ми смо независан и самосталан државни орган који је основан Законом о Агенцији за борбу против корупције, који има своја овлашћења која извиру из тог закона и који се у односу са Народном скупштином налази практично у односу те интеракције коју је неко поменуо.

С једне стране, ми подносимо извештај о раду Народној скупштини. С друге стране, сама Народна скупштина нама подноси неке извештаје, као што је извештај о спровођењу Националне стратегије, а подноси нам и планове интегритета. Сваки народни посланик је дужан да, не само пријави имовину, него и има све друге обавезе по Закону о Агенцији.

Када су у питању кривичне пријаве, ту одмах хоћу нешто да урадим што није сада било међу вашим питањима. Пратили смо расправу, јуче је у расправи на седници поменуто да је Агенција за борбу против корупције поднела кривичну пријаву против Поверенице за заштиту равноправности, Невене Петрушић. Имам обавезу да овде то демантујем. То није тачно. Дакле, Агенција за борбу против корупције није поднела кривичну пријаву против Невене Петрушић никада. То је прва ствар.

Друга ствар, опет се потенцирало питање цурења информација. Знам зашто се то питање поставило, а знамо мислим и сви. Дакле, у појединим медијима су се појавили садржаји кривичних пријава које је Агенција за борбу против корупције поднела надлежним тужилаштвима.

Одговорно тврдим да садржај кривичних пријава медији нису добили из Агенције. У Агенцији су предузете све мере да тајност тих података буде заштићена. То просто није питање за Агенцију. Ми смо, када смо објавили имена лица против којих је поднета кривична пријава, ставили напомену да за сва лица наведена важи претпоставка невиности у складу са Уставом и законом, коју, наравно, нико није пренео.

Чим се то појавило у новинама, исти дан смо реаговали на начин да се најоштрије противимо таквој пракси медија и да се на тај начин на најгрубљи начин нарушава претпоставка невиности тих лица. Дакле, заиста кривица тек треба да буде доказана или непостојање кривице.

Оно што јавност има право да зна, то је да ли се против одређеног функционера води поступак, да ли је поступак окончан, односно шта је епилог поступака пред Агенцијом и да ли је поднета кривична пријава или захтев за покретање прекршајног поступка. Оно што ми јавности дајемо, то су само они подаци који смеју да се саопште. То одговорно тврдим као директор Агенције. Ако би неко успео да докаже супротно, наравно да постоји одговорност.

Један народни посланик је више пута поменуо како је Скупштина Агенцији поверила овлашћења. Не, ми не вршимо поверена овлашћења, ми вршимо овлашћења која извиру из закона којим смо основани, који јесте донела Народна скупштина, али није изворно овлашћење Народне скупштине да решава сукоб интереса или да контролише имовину функционера, да би она то овлашћења поверила Агенцији. Не, сваки државни орган овде има своју надлежност.

На самом почетку сам рекла, кад смо код пријаве имовине повезаних лица, по сада важећем закону функционер је обавезан да пријави своју имовину, супружника и малолетног детета које живи са њим у породичном домаћинству. Стандард је у другим развијеним земљама да је тај круг повезаних лица шири, зато што управо такво сужавање круга повезаних лица отвара простор за злоупотребе, тако што се имовина пренесе на пунолетно дете или родитеље и та имовина не мора да се пријављује. То не значи да функционер ако нема сазнање о тој имовини, он може да каже да одговорно тврди да нема сазнање о тој имовини, али Агенција у том случају мора да има право да се обрати повезаном лицу.

Опет понављам, ако просто Народна скупштина сматра да имовина функционера треба да буде контролисана. Ако ви сматрате да не треба да буде контролисана, онда просто треба ту надлежност Агенције укинути, зато што нам с једне стране дајете надлежност да контролишемо имовину, а с друге стране нам не дајете скоро никакве механизме. Оспоравате нам право да предлажемо измене закона, да тражимо податке од банака, што иначе имамо право по Закону о финансирању политичких активности.

Оспоравате нам чак право да тражимо од других државних органа. Санкција постоји ако нам други државни орган у року од 15 дана, а то је прекршајна санкција која је изузетно ниска. Онда нас, наравно, с пуним правом питате – шта сте урадили, који су резултати вашег рада?

Ово што сада постижемо, то је максимум који можемо да постижемо са оним овлашћенима која имамо. Дакле, увек може боље, али може боље онда када будемо имали више капацитета или када будемо имали више новца у буџету да унапредимо информациони систем.

Што се тиче овог оспоравања нашег предлога да се из овлашћених предлагача чланова одбора Агенције изоставе председник Републике и Владе, ја се са вама потпуно слажем да то што некога не предлаже Влада не гарантује његову независност. Слажем се јер пре свега имам искуство, јер смо ми у претходном сазиву Одбора имали чланове Одбора који су били предложени управо од председника Републике и Владе и који су били, не независни, него просто људи од интегритета.

Али, оно што је важно, то је да законом буде гарантована независност, да се та независност не претпоставља да ће бити, него да је законом гарантована тако што ће законом бити смањен утицај извршне власти. Ми ћемо код тог предлога да останемо. Претпостављам, то је системски закон, биће јавна расправа. Неће то бити усвојено по неком хитном поступку.

Најзад да одговорим за забрану бављења хуманитарним активностима. Заборавила сам који посланик је поставио то питање. Ево зашто то није дозвољено. То законом није изричито забрањено. То што није изричито забрањено не значи да је дозвољено. Дакле, наравно да је бављење хуманитарним активностима и да је свака хуманитарна активност нешто што ће Агенција да подржи, али просто законом је прописано за шта се троши новац који странка добија из буџета и других извора. Троши се за промоцију идеје политичког субјекта. Ако чланови странке желе да буду хумани, и то се подразумева, закон не брани да се они организују неформално и да као чланови странке уплате новац или на било који начин помогну, физички или на било који начин.

Али, оно што не смеју да раде је то да обављајући хуманитарну активност пропагирају своју политичку идеју. А посебно што не смеју да раде јесте да обављајући хуманитарну активност парама обвезника, пропагирају своју политичку идеју.

Према томе, ако сматрате да треба, и треба, да буду одређена средства која се иначе странкама дају на располагање, пошто има странака које се учестало баве хуманитарним активностима, очигледно је да сматрају да је за те потребе потребно издвојити више новца, просто, нек странкама буде дато мање новца за њихов редован рад и финансирање, а нека више новца у буџету буде одвојено за хуманитарне фондове. То је мој предлог.

Само сам хтела да кажем да је народни посланик поменуо да су надлежности Агенције слабе. Напротив. Оне не да нису слабе, него су оне врло бројне и сложене, али механизми за примену тих надлежности су слаби. Хвала вам најлепше на пажњи.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Радослав Сретеновић, председник Државне ревизорске институције. Изволите.

РАДОСЛАВ СРЕТЕНОВИЋ: Захваљујем се, председнице. Пре него што дам завршну реч у данашњој расправи поводом Извештаја ДРИ, желим да одговорим на неколико питања посланика који су упућени, пре свега од посланика Владимира Ђукановића и господина Јанка Веселиновића.

Господин Ђукановић је конкретно питао – који су то субјекти и која су то лица у додели кредита који се односе на Агенцију за осигурање и финансирање извоза који је био предмет наше ревизије током 2013. године. Наиме, овде се ради о неколико основа и предузимања одговарајућих радњи од стране ДРИ, а у питању је 68 случајева. Не бих их сада све набрајао, имате детаљно податке у нашем извештају на сајту о тим правним лицима која су на недозвољени начин преузимала те кредите.

Желим само да кажем да се ради о недозвољеном продуживању рокова враћања кредита, и то у 17 случајева, а ради се о износу од преко пет милиона евра. Даље имамо непредузимање мера наплате доспелих кредита и невршење контроле ненаменског коришћења кредита. То је такође у 17 случајева, а ради се о износу од преко пет милиона и 200 евра. Даље имамо одобравање кредита супротно свим важећим процедурама у Агенцији у износу од 28,6 милиона евра у 34 случајева. ДРИ је у вези са наведеним неправилностима поднела кривичну пријаву против одговорних лица у Агенцији.

На ваше друго питање које се односи на функционисање финансијског управљања, кратко бих рекао да предмет наше ревизије, код сваког субјекта ревизије јесте да оценимо како функционише систем финансијског управљања, да ли је успостављен на најбољи начин, односно, вршили смо тестирање тог система, да ли је успостављена интерна контрола, да ли је успостављена интерна ревизија итд.

Могу да дам податке да је од ових 56 субјеката које смо ми ревидирали на основу испитивања функционисања система интерних контрола код 52 субјекта смо утврдили, односно, нисмо се уверили, да је систем интерне контроле успостављен на начин да својим функционисањем обезбеђује пословање у складу са прописима, интерним актима и уговорима.

Сличан је случај и код функционисања интерне ревизије, такође код 56 субјеката. У 17 случајева смо се уверили да је организован систем интерне ревизије, а код 90 субјеката није. У том смислу ДРИ ради на јачању овог система финансијског управљања. Управо смо формирали једну радну групу, заједно са Централном јединицом за хармонизацију, у оквиру Министарства финансија, и радимо на подизању и јачању овог система и увођењу код свих субјеката ревизије.

Треће ваше питање се односило на поступке ДРИ у процесима приликом подношења пријава. До данашњег дана ДРИ је поднела укупно 741 пријаву. Од тог броја, 592 пријаве се односе на захтев за покретање прекршајног поступка, 75 пријава за привредни преступ и 74 кривичне пријаве.

Од укупно поднетих 592 захтева за покретање прекршајног поступка, судови су против одговорних лица донели до сада, и то првостепене пресуде, 94 осуђујуће, три пресуде су ослобађајуће, један поступак је обустављен, један захтев одбачен. Што се тиче правоснажних пресуда, постоје 89 правоснажно осуђујуће пресуде, пет пресуда је ослобађајућих а 14 поступака је обустављено.

Када се ради о пријавама за привредни преступ, од укупно 75 пријава тужилаштву против одговорних лица, донето је седам осуђујућих првостепених пресуда, једна пријава је одбачена. Такође, донете су и правоснажне пресуде – 11 осуђујућих пресуда, две ослобађајуће, један поступак је обустављен и једна пријава одбачена.

(Председник: Молим вас, мало тише, ништа се не чује у сали.)

За правна лица, када је у питању подношење кривичних пријава, до сада смо добили само две осуђујуће пресуде, један поступак је обустављен а све остале кривичне пријаве су у току.

Када говорим о пријавама, да искористим прилику да одговорим на питање које је постављено од стране господина Веселиновића, да, добили смо и одговоре судија прекршајних судова, где су нам одбачене пријаве, односно донете пресуде, и то ослобађајуће пресуде због питања застарелости. На све пријаве где смо добили такве пресуде, ДРИ је уложила захтев Вишем апелационом прекршајном суду, а негде смо покренули поступак пред Касационим судом ради заштите својих права.

У последње време добијамо и пријаве великог броја прекршајних судова који се оглашавају ненадлежним по питању процесуирања наших прекршајних пријава које се тичу Закона о буџетским системом, а у вези су са применом Закона о јавним набавкама.

Наиме, до 1. априла 2013. године, када је важио стари Закон о јавним набавкама, све наше пријаве и процеси требало је да се обављају пред прекршајним судовима, а од 1. априла за све оне прекршаје из области јавних набавки надлежна је Републичка комисија за заштиту понуђача. Управо, добили смо решења о обустави поступака из разлога што су се судови огласили ненадлежним.

У вези са наведеним судовима, упутили смо информацију и захтев Вишем апелационом суду и председнику да нам да информације зашто је до тога дошло. Наиме, у вези са наведеним решењима о ненадлежности прекршајних судова, сада смо добили и повратну информацију од стране Републичке агенције за заштиту понуђача која се такође огласила ненадлежном и налазимо се у једном вакууму, где Уставни суд треба да оцени и да да сагласност који је суд сада надлежан. Замислите које ће време да протекне и онда ће такве пријаве вероватно да застаре.

Наравно да нисмо задовољни са доношењем пресуда у поступцима које прекршајни судови доносе. Није моје да оцењујем рад независних судова, али има и пријава које стоје и по три, четири и пет година и није решен процес, а ради се о пријавама које су процесуиране.

Господине Веселиновићу, ваше питање је било каква је наша сарадња са субјектима ревизије? Могу да кажем да смо до сада имали изузетно коректну сарадњу. Било је пар случајева мале опструкције у почетку, али смо примењивали закон у сваком случају и такве аномалије су отклоњене.

Што се тиче одазивних извештаја, ДРИ је до сада од свих ревидираних корисника добила све одазивне извештаје. У поступцима ревизије смо оцењивали и давали оцену одазивног извештаја, да ли су препоруке извршене, да ли су препоруке у току, да ли су препоруке отклоњене или нису итд.

У два случајева смо добили од два субјекта ревизије да нисмо имали доказе и нисмо се уверили да су наше препоруке извршене, зато смо извршили и ревизију тих одазваних извештаја, установили смо да је кривотворен извештај и поднели кривичне пријаве против одговорних лица за фалсификовање ове службене исправе. Наравно, у међувремену органи код тих субјеката који су именовали директора на тим радним местима су и смењени.

(Председник: Молим вас само да говорите у микрофон, посланици кажу да вас не чују.)

Хоћу, хвала. Што се тиче политичких притисака могу да изјавим да ДРИ није имала како у претходном периоду тако и садашњем периоду, никакав притисак од било ког корисника, од било ког одговорног лица, било ког министра.

Желим на крају да се захвалим свим посланицима који су данас дискутовали и својим излагањима показали подршку, али су и дали конструктивне сугестије за унапређење нашег даљег рада и сарадње. Поред великог стручног, професионалног и независног рада ДРИ у остваривању законом поверене функције, не може бити довољна ни ефикасна без подршка парламента.

Парламент својим закључцима треба да помогне да извршна власт поступи по препорукама ДРИ. Ми смо ту да помогнемо у сваком случају у подношењу препорука, иницијатива за измену важећих закона, на основу информација до којих смо дошли у поступцима ревизије, односно да смо утврдили да у поступцима има одговарајућих негативних последица и непланираних резултата.

Наравно да ДРИ предузима све активности у борби против корупције заједно са осталим државним органима и независним институцијама. У том смислу јачамо систем интерне контроле, интерне ревизије. Организовали смо један велики скуп где смо позвали све министре, све државне секретаре, председнике великих општина, све градоначелнике, начелнике за финансије, и хтели смо да кажемо каква је то корист у успостављању овог система, какве користи имају од интерне контроле, од интерне ревизије, од екстерне ревизије, јер сматрамо да јачање ове функције система финансијског управљања, пре свега, интерне контроле и интерне ревизије, јер је то први бедем у трошењу, ненаменском трошењу буџетских средстава. Хвала најлепше.

ПРЕДСЕДНИК: Закључујем заједнички јединствени претрес.

Пошто смо обавили заједнички јединствени претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о предлозима закључака из тачака 4. и 5. дневног реда.

Прелазимо на 6. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Примили сте Предлог одлуке који је поднела посланичка група СПС.

Пре отварања јединственог претреса, подсећам вас да према члану 193. а сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе…

Молим посланика Маријана Ристичевића да нам омогући да радимо. Посланиче Ристичевићу, молим вас да нам омогућите да радимо.

… за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

Молим посланичке групе уколико то нису учиниле да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 192. став 3. а сходно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке.

Да ли представник предлагача Дијана Вукомановић жели реч? (Не.) Да ли неко други жели реч? (Не.)

Закључујем јединствени претрес.

Пошто смо обавили јединствени претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке.

Молим посланике да не добацују.

Поштовани народни посланици, пошто је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем 16.08 часова, 5. јуна 2014. године, као дан за гласање о тачкама дневног реда Четврте посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у 2014. године.

Поштоване даме и господо народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање о тачкама дневног реда седнице потребно је да утврдимо кворум.

Сагласно члану 88. став 5. Пословника Народне скупштине, кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници Народне скупштине присутна већина од укупног броја народног посланика.

Молим народне посланике да убаце своје посланичке картице у јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 164 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да, према томе, постоје услови за одлучивање.

Прелазимо на одлучивање.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда: – РЕДОВНИ ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ ПОВЕРЕНИКА ЗА ЗАШТИТУ РАВНОПРАВНОСТИ ЗА 2013. ГОДИНУ СА ПРЕДЛОГОМ ЗАКЉУЧКА ОДБОРА ЗА ЉУДСКА И МАЊИНСКА ПРАВА И РАВНОПРАВНОСТ ПОЛОВА (гласање)

С обзиром на то да је на Предлог закључка Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова од 30. маја 2014. године поднет један амандман, сходно члану 160. Пословника, Народна скупштина ће одлучивати најпре о Предлогу закључка у начелу, затим о поднетом амандману и на крају о Предлогу закључка у целини.

Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Редовног годишњег извештаја Повереника за заштиту равноправности за 2013. годину, који је поднео Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова 30. маја 2014. године у начелу.

Нема потребе за паузом, приступили смо гласању.

За 154, против два, није гласало – 11, од 167 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закључка у начелу.

На тачку 1. амандман су заједно поднели народни посланици Сулејман Угљанин, Енис Имамовић и Сабина Даздаревић.

Стављам на гласање амандман.

За један, није гласало 167, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Пошто смо се изјаснили о поднетом амандману прелазимо на одлучивање о Предлогу закључка у целини.

Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Редовног годишњег извештаја Повереника за заштиту равноправности за 2013. годину, који је поднео Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова 30. маја 2014. године у целини.

За 164, против два, није гласало троје, од 169 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог закључка у целини.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда - РЕДОВАН ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ ЗАШТИТНИКА ГРАЂАНА ЗА 2013. ГОДИНУ, СА ПРЕДЛОГОМ ЗАКЉУЧКА ОДБОРА ЗА ЉУДСКА И МАЊИНСКА ПРАВА И РАВНОПРАВНОСТ ПОЛОВА ОД 30. МАЈА 2014. ГОДИНЕ И ПРЕДЛОГОМ ЗАКЉУЧКА ОДБОРА ЗА ПРАВОСУЂЕ, ДРЖАВНУ УПРАВУ И ЛОКАЛНУ САМОУПРАВУ ОД 2. ЈУНА 2014. ГОДИНЕ

С обзиром на ту да су на Предлог закључка Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова од 30. маја 2014. године поднета два амандмана, сходно члану 160. Пословника, Народна скупштина ће одлучивати најпре о Предлогу закључка у начелу, затим о поднетим амандманима и, на крају, о Предлогу закључака у целини.

Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Редовног годишњег извештаја Заштитника грађана за 2013. годину, који је поднео Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова 30. маја 2014. године, у начелу.

За 165, против два, нису гласала два, од 169 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закључака у начелу.

На тачку 1. амандман су заједно поднели народни посланици Сулејман Угљанин, Енис Имамовић и Сабина Даздаревић.

Стављам на гласање амандман.

За два, није гласало 167, од 169 народних посланика.

Народна скупштине није прихватила овај амандман.

На тачку 2. амандман су заједно поднели народни посланици Сулејман Угљанин, Енис Имамовић и Сабина Даздаревић.

Стављам на гласање амандман.

За један, није гласало 167, од 168 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Пошто смо се изјаснили о поднетим амандманима, прелазимо на одлучивање о Предлогу закључка у целини.

Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Редовног годишњег извештаја Заштитника грађана за 2013. годину, коју је поднео Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова 30. маја 2014. године, у целини.

За 167, против два, није гласао један, од 170 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закључка у целини.

Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Редовног годишњег извештаја Заштитника грађана за 2013. годину, коју је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу 2. јуна 2014. године.

За 166, нису гласала четири, од 170 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закључка.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда: – ИЗВЕШТАЈ О СПРОВОЂЕЊУ ЗАКОНА О СЛОБОДНОМ ПРИСТУПУ ИНФОРМАЦИЈАМА ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА И ЗАКОНА О ЗАШТИТИ ПОДАТАКА О ЛИЧНОСТИ ЗА 2013. ГОДИНУ, СА ПРЕДЛОГОМ ЗАКЉУЧКА ОДБОРА ЗА ЉУДСКА И МАЊИНСКА ПРАВА И РАВНОПРАВНОСТ ПОЛОВА ОД 30. МАЈА 2014. ГОДИНЕ И ПРЕДЛОГОМ ЗАКЉУЧКА ОДБОРА ЗА ПРАВОСУЂЕ, ДРЖАВНУ УПРАВУ И ЛОКАЛНУ САМОУПРАВУ ОД 2. ЈУНА 2014. ГОДИНЕ

Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закона о заштити података о личности за 2013. годину, коју је поднео Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова 30. маја 2014. године.

За 168, нису гласала два, од 170 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила овај предлог закључка.

Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закона о заштити података о личности за 2013. годину, коју је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу 2. јуна 2014. године.

За 167, нису гласала три, од 170 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила овај предлог закључка.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда: – ИЗВЕШТАЈ О РАДУ АГЕНЦИЈЕ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ ЗА 2013. ГОДИНУ, СА ИЗВЕШТАЈЕМ О СПРОВОЂЕЊУ НАЦИОНАЛНЕ СТРАТЕГИЈЕ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ У РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ ЗА ПЕРИОД ОД 2013. ДО 2018. ГОДИНЕ И АКЦИОНОГ ПЛАНА ЗА ЊЕНО СПРОВОЂЕЊЕ, СА ПРЕДЛОГОМ ЗАКЉУЧКА ОДБОРА ЗА ФИНАНСИЈЕ, РЕПУБЛИЧКИ БУЏЕТ И КОНТРОЛУ ТРОШЕЊА ЈАВНИХ СРЕДСТАВА ОД 29. МАЈА 2014. ГОДИНЕ И ПРЕДЛОГОМ ЗАКЉУЧКА ОДБОРА ЗА ПРАВОСУЂЕ, ДРЖАВНУ УПРАВУ И ЛОКАЛНУ САМОУПРАВУ ОД 2. ЈУНА 2014. ГОДИНЕ (гласање)

Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о раду Агенције за борбу против корупције за 2013. годину, са извештајем о спровођењу Националне стратегије за борбу против корупције у Републици Србији за период од 2013. до 2018. године и Акционог плана за њено спровођење, који је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава 29. маја 2014. године.

За 168, нису гласала два, од 170 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила овај предлог закључка.

Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о раду Агенције за борбу против корупције за 2013. годину, са извештајем о спровођењу Националне стратегије за борбу против корупције у Републици Србији за период од 2013. до 2018. године и Акционог плана за њено спровођење, који је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу 2. јуна 2014. године.

За 167, нису гласала три, од 170 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила овај предлог закључка.

Прелазимо на 5. тачку дневног реда: – ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ДРЖАВНЕ РЕВИЗОРСКЕ ИНСТИТУЦИЈЕ ЗА 2013. ГОДИНУ, СА ПРЕДЛОГОМ ЗАКЉУЧКА ОДБОРА ЗА ФИНАНСИЈЕ, РЕПУБЛИЧКИ БУЏЕТ И КОНТРОЛУ ТРОШЕЊА ЈАВНИХ СРЕДСТАВА ОД 2. ЈУНА 2014. ГОДИНЕ

Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о раду Државне ревизорске институције за 2013. годину, који је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава 2. јуна 2014. године.

За 169, није гласао један, од 170 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила овај предлог закључка.

Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Пошто је Народна скупштина обавила јединствени претрес, а пре преласка на одлучивање, подсећам вас да, према члану 105. став 2. тачака 15. Устава Републике Србије, Народна скупштина врши изборне надлежности већином гласова свих народних посланика.

Стављам на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне Скупштине Републике Србије, који је поднела посланичка група СПС.

За 164, није гласало шест, од 170 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог одлуке.

Поводом указивања народних посланика на ПОВРЕДЕ ПОСЛОВНИКА Народне скупштине, подсећам вас на одредбе члана 103. став 6. и став 10. Пословника, према којима ако и после објашњења председника Народне скупштине, односно председавајућег, народни посланик сматра да је повреда учињена, може захтевати, без права на образлагање, да се Народна скупштина, без претреса, о томе изјасни у дану за гласање.

Сагласно наведеним одредбама Пословника, прелазимо на одлучивање.

Народни посланик Марко Ђуришић, на седници 4. јуна 2014. године, у 19.15 часова, указао је на повреду члана 96. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За 141, није гласало 20, од 161 народног посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да је повређен наведени члан Пословника.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање свих тачака дневног реда седнице и одлучивања о њима, сагласно члану 102. Пословника Народне скупштине, закључујем Четврту посебну седницу Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

(Седница је завршена у 16.25 часова.)